



Torsken kommune

Møteinnkalling

Utvalg: **Kommunestyret i Torsken**

Møtested: Kommunestyresalen, Gryllefjord

Dato: 24.04.2018

Tidspunkt: 10:00

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 4000 1502
Møtesekretær innkaller vararepresentanter.
Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Merknad:

Fred Ove Flakstad
Ordfører

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 10/18	Politiske saker		
PS 11/18	Årsrapporter 2017		2018/143
PS 12/18	Søknad om dispensasjon fra byggegrense 34/47		2017/824
PS 13/18	Statusrapport for finansforvaltningen pr 31.12.2017		2018/74
PS 14/18	Planprogram - kommunedelplan vann, avløp og overvann		2018/187
PS 15/18	Kommunale avgifter- kriterier for reduksjon		2018/171

PS 10/18 Politiske saker



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret i Torsken	11/18	24.04.2018

Årsrapporter 2017

Vedlegg

- 2 Torsken utskrift av sak 07-18 til Torsken kommune ved ordføreren - årsrapport 2017
- 3 Kontrollutvalgets (Torsken) årsrapport for 2017 - underskrevet

Ordførers innstilling

Kontrollutvalgets årsrapport for 2017 tas til orientering

Saksopplysninger

Etter kommuneloven har kommunestyret det øverste tilsyn med den kommunale forvaltning, jf. § 76.

For å ivareta dette tilsynsansvaret velger kommunestyret selv et kontrollutvalg som skal 2forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltningen på sine vegne», jf. §77 nr. 1. Dette er gjentatt i *Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner* (av 15.06.04) § 2.

Kontrollutvalget skal ikke tillegges andre oppgaver enn det som knytter seg til kontroll- og tilsynsfunksjonen. Det vil si at kontrollutvalget ikke skal delta i den aktive politiske beslutningsprosessen. For at utvalgsmedlemmene skal få en uavhengig status i forhold til forvaltningen (underordnede organer og administrasjonen), er det gitt strenge valgbarhetsregler som innebærer at valgte representanter i utøvende politiske organer (organer med beslutningsmyndighet) eller ansatte i kommunen ikke kan bekle vervet som kontrollutvalgsmedlem. I praksis er det kun kommunestyrerepresentanter, som ikke blir tillagt andre politiske oppgaver, som kan inneha dette vervet, samt valgte personer utenom de folkevalgte. Minst ett medlem av kontrollutvalget velges blant kommunestyrets medlemmer.

Vurdering

Kontrollutvalget utarbeider ved årets slutt – Kontrollutvalgets Årsrapport som fremlegges for behandling i det enkelte kommunestyre.

Årsrapporten gjengir aktivitet gjennom året, forhold som er behandlet og evt. forvaltningsrevisjonsprosjekt som er bestilt fra Kommunestyret.

Fra: Bjørn-Harald Christensen (bjorn-harald@k-sek.no)

Sendt: 15.02.2018 15.08.23

Til: postmottak

Kopi: Fred Flakstad; Lena Hansson

Emne: Torsken kommune - utskrift fra kontrollutvalgets vedtak i sak 07/2018 - Kontrollutvalgets årsrapport 2017

Vedlegg: Torsken utskrift av sak 07-18 til Torsken kommune ved ordføreren - årsrapport

2017.pdf;Kontrollutvalgets (Torsken) årsrapport for 2017 - underskrevet.pdf

Dokumentene sendes kun elektronisk.

Med vennlig hilsen

Bjørn-Harald Asphaug Christensen

Daglig leder

K-Sekretariatet IKS

Postadresse: Postboks 6600, 9296 Tromsø

Besøksadresse: Fylkeshuset, Strandvegen 13, Tromsø

Tlf.: 77 87 10 66 (Finnsnes-kontoret)

Mobil: 95 10 42 51

E-post: bjorn-harald@k-sek.no

www.k-sek.no



K-Sekretariatet

 Tenk på miljøet før du skriver ut.



Ordføreren i Torsken kommune

Deres ref.:

Vår ref.: 06/18/419.5.5 /BHC

Saksbeh.: Bjørn-Harald Christensen

E-postadr.: bjorn-harald@k-sek-no

Telefon:

95 10 42 51

Dato:

15.2.2018

KONTROLLUTVALGSAK 07/18 – KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT FOR 2017

Kontrollutvalget har i møte 15.2.2018 i ovennevnte sak protokollert følgende:

«Innstilling:

Kontrollutvalget rå kommunestyret å fatte slikt v e d t a k:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2017 tas til orientering.

Behandling:

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget rå kommunestyret å fatte slikt v e d t a k:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2017 tas til orientering.»

Saken oversendes for videre behandling i kommunestyret.

Med vennlig hilsen


Bjørn-Harald Christensen
daglig leder

Vedlegg: Kontrollutvalgsak 07/18 med underskrevet årsrapport.



Utvalg: Kontrollutvalget i Torsken kommune	Saksnummer: 07/2018	Møtedato: 15.2.2018	Saksbehandler: Bjørn-Harald Christensen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

KONTROLLUTVALGETS ÅRSRAPPORT FOR 2017

Innstilling til v e d t a k:

Kontrollutvalget rår kommunestyret å fatte slikt v e d t a k:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2017 tas til orientering.

Saken gjelder:

Kontrollutvalgets årsrapport for 2017

Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg: Kontrollutvalgets årsrapport for 2017.

B: Utrykte vedlegg:

Saksutredning:

Vedlagt følger forslag til kontrollutvalgets årsrapport for 2017.

Finnsnes, den 1. februar 2018

Bjørn-Harald Christensen
daglig leder



TORSKEN KOMMUNE
KONTROLLUTVALGET

Kontrollutvalgets

årsrapport for

2017

1. INNLEDNING

Kommuneloven (lov om kommuner og fylkeskommuner av 25.09.92 nr. 107) gir bestemmelser vedrørende internt tilsyn, kontroll og revisjon i kommuner og fylkeskommuner. Gjeldende forskrift om kontrollutvalg, som trådte i kraft 1.7.2004, sammen med tilhørende endringer i kommuneloven, gir nærmere bestemmelser om valg og sammensetning av kontrollutvalget, utvalgets ansvar og oppgaver, og om saksbehandling og sekretariat.

2. KONTROLLUTVALGETS FORMÅL OG SAMMENSETNING

2.1. Formål

Etter kommuneloven har kommunestyret det øverste tilsyn med den kommunale forvaltning, jf. § 76.

For å ivareta dette tilsynsansvaret velger kommunestyret selv et kontrollutvalg som skal "forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltning på sine vegne", jf. § 77 nr. 1. Dette er gjentatt i *Forskrift om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner* (av 15.6.04) § 2.

2.2. Valg - sammensetning

Kontrollutvalget skal ikke tillegges andre oppgaver enn det som knytter seg til kontroll- og tilsynsfunksjonen. Det vil si at kontrollutvalget ikke skal delta i den aktive politiske beslutningsprosessen. For at utvalgsmedlemmene skal få en uavhengig status i forhold til forvaltningen (underordnede politiske organer og administrasjonen), er det gitt strenge valgbarhetsregler som innebærer at valgte representanter i utøvende politiske organer (organer med beslutningsmyndighet) eller ansatte i kommunen ikke kan bekle vervet som kontrollutvalgsmedlem. I praksis er det kun kommunestyrerepresentanter, som ikke blir tillagt andre politiske oppgaver, som kan inneha dette vervet, samt valgte

personer utenom de folkevalgte. Minst ett medlem av kontrollutvalget velges blant kommunestyrets medlemmer

For inneværende valgperiode (2015-2019) består kontrollutvalget av:

Grete Pedersen (leder)	Torbjørn Flakstad
Ståle Myrvang * (nestleder)	Reidun Flakstad
Ronny Hansen	Knut Larsen

* medlem kommunestyret

3. SAKSBEHANDLINGEN I KONTROLLUTVALGET

Utvalget har truffet sine vedtak i møter. Det er skrevet protokoll fra møtene. Utskrift av møteprotokollene er sendt utvalgets medlemmer, varamedlemmer, ordfører, oppdragsansvarlige revisorer og rådmann.

Tidspunkt for møtene er blitt fastsatt av utvalget selv, og møtene har blitt holdt for åpne dører.

Innkalling til møtene har vært sendt medlemmene/varamedlemmene, ordføreren, oppdragsansvarlige revisorer og rådmann, og inneholdt en oversikt over de sakene som skulle behandles samt saksdokumentene.

K-Sekretariatet IKS har sørget for saksutredning og øvrig sekretariatsbistand.

4. KONTROLLUTVALGETS ARBEID I 2017

4.1 Oppgaver

Kontrollutvalgets oppgaver fremgår av *Forskrifter om kontrollutvalg i kommuner og fylkeskommuner* – kapittel 3-7:

- **Tilsyn og kontroll:** Kontrollutvalget skal føre det løpende tilsyn og kontroll med den kommunale forvaltningen på vegne av kommunestyret, herunder påse at kommunen har en forsvarlig revisjonsordning.

- **Innhenting av opplysninger:** Kontrollutvalget kan hos kommunen, uten hinder av taushetsplikt, kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument

og foreta de undersøkelser som det finner nødvendig for å gjennomføre oppgavene.

- **Regnskapsrevisjon:** Kontrollutvalget skal påse at kommunens årsregnskap og kommunale foretaks årsregnskap blir revidert på en betryggende måte.

- *Uttalelse om årsregnskapet:* Når kontrollutvalget er blitt forelagt revisjonsberetningen fra revisor, skal utvalget avgi uttalelse om årsregnskapet før det vedtas av kommunestyret.
- *Oppfølging av revisjonsmerknader:* Når revisor påpeker forhold i årsregnskapet, jf. forskrift om revisjon i kommuner og fylkeskommuner § 4 (nummererte revisjonsbrev), skal kontrollutvalget påse at dette blir fulgt opp. Det skal også rapporteres om tidligere saker som etter utvalgets mening ikke er blitt fulgt opp på en tilfredsstillende måte.

- **Forvaltningsrevisjon:** Kontrollutvalget skal påse at kommunens virksomhet årlig blir gjenstand for forvaltningsrevisjon.

- *Plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon:* Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon.
- *Rapporter om forvaltningsrevisjon:* Med utgangspunkt i planen for gjennomføring av forvaltningsrevisjon, skal kontrollutvalget avgi rapport til kommunestyret om hvilke forvaltningsrevisjoner som er gjennomført og om funnene i disse.
- *Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapporter:* Kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandlingen av rapporter om forvaltningsrevisjon følges opp. Kontrollutvalget skal gi rapport til kommunestyret om hvordan kommunestyrets merknader til rapport om forvaltningsrevisjon er blitt fulgt opp. Det skal også rapporteres om tidligere saker som etter utvalgets mening ikke er blitt fulgt opp på en tilfredsstillende måte.

- **Selskapskontroll:** Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens interesser i selskaper m.m. Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert, utarbeide en plan for gjennomføring av selskapskontroll.

- *Selskapskontrollens innhold:* Kontrollutvalget skal påse at det gjennomføres kontroll med forvaltningen av eierinteressene i de selskaper som er omfattet av slik kontroll, herunder å kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser i selskaper gjør dette i samsvar med kommunestyrets vedtak og forutsetninger (eierskapskontroll). Selskapskontrollen kan også omfatte forvaltningsrevisjon.

- *Rapportering om selskapskontrollen:* Med utgangspunkt i planen for gjennomføring av selskapskontroll skal kontrollutvalget avgi rapport til kommunestyret om hvilke kontroller som er gjennomført samt om resultatene av disse.

- *Valg av revisjonsordning og valg av revisor:* Kommunestyret avgjør selv om kommunen skal ansette egne revisorer, delta i interkommunalt samarbeid om revisjon eller inngå avtale med annen revisor. Vedtaket treffes etter innstilling fra kontrollutvalget. Dersom kommunestyret vedtar å konkurranseutsette hele eller deler av revisjonen, foretar kommunestyret selv valg av revisor etter innstilling fra kontrollutvalget.

- *Budsjettbehandlingen:* Kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontroll- og revisjonsarbeidet skal følge rådmannens innstilling til kommunestyret.

4.2 Aktiviteter gjennom året

Kontrollutvalget har i 2017 hatt 3 møter. Møtene har vært lagt til rådhuset. Utvalget har behandlet 26 saker.

Utvalget er gjennom året blitt holdt underrettet om revisjonens virksomhet, og har ført tilsyn med at revisjonsarbeidet har foregått i samsvar med gjeldende forskrift og andre bestemmelser.

Representanter fra Torsken kommunes administrative ledelse har møtt i kontrollutvalget ved noen anledninger for å gi orientering til utvalget.

4.3 Forhold som er behandlet i 2017

Av saker som har vært behandlet i kontrollutvalget, kan nevnes:

Regnskapsrevisjon:

- ✓ *Torsken kommunes årsregnskap for 2016*

Kontrollutvalget har avgitt uttalelser til kommunens årsregnskap for 2016.

- ✓ *Rapporteringer fra revisor*

Revisor har forelagt kontrollutvalget hovedtrekkene i plan for gjennomføring av revisjonsarbeidet. Gjennom dette har utvalget kunne følge opp at revisor dekker alle sentrale sider ved kommunen. I forbindelse med avleggningen av regnskapet for 2016 har revisor rapportert om gjennomførte kontrollhandlinger og resultatet av disse. Kontrollutvalget mener å ha oppfylt sitt påseeransvar overfor revisjonen gjennom disse rapporteringene, og utvalgets vurdering er at revisjonen har utført sine oppgaver på en forsvarlig måte.

Nummererte revisjonsbrev:

- ✓ *Revisjonsbrev nr. 20 – årsregnskap 2016*
- ✓ *Svar på revisjonsbrev nr. 20 – årsregnskap 2016*

Forvaltningsrevisjon:

- ✓ *Oppfølging forvaltningsrevisjonsrapport «Tilpasset opplæring og spesialundervisning».*

Kontrollutvalget vedtok i møte 18. februar 2016 å bestille fra KomRev NORD et forvaltningsrevisjonsprosjekt innenfor kvalitet og ressursbruk i grunnskolen, og med spesielt fokus på tilpasset opplæring og spesialundervisning. Formålet med prosjektet var å få besvart om kommunen kunne dokumentere korrekt saksbehandling i saker om spesialundervisning, og i hvor stor grad undervisningspersonalet i kommunens grunnskole opplever at undervisningen er tilpasset i tråd med gjeldende regelverk og anbefalinger på området. Rapporten ble behandlet av kontrollutvalget i møte 30.11.2016.

På bakgrunn av oppsummering og konklusjon i rapporten vedtok kommunestyret 8.12.2016 (og som var i tråd med kontrollutvalgets innstilling):

1. Kommunestyret viser til rapporten og oppsummeringen med konklusjoner og anbefalinger som er gjort:
 - Det manglet sakkyndig vurderinger for flere av elevene.
 - Det var ikke gjort vedtak om spesialundervisning for alle elever med slik undervisning.
 - I vedtak om spesialundervisning er det brukt feil lovhjemmel, og vedtakene mangler opplysninger om retten til å se sakens dokumenter
 - Det mangler individuell opplæringsplan og årsrapport for flertallet av elevene som mottok spesialundervisning.
 - Det er ikke sendt foreløpig svar til partene i saker der saksbehandlingstiden har overskredet en måned
 - I ett tilfelle har kommunen brukt for lang tid på å fatte vedtaket etter at sakkyndig vurdering var ferdigstilt.
2. Kommunestyret ber rådmannen om å iverksette tiltak for å rette opp de feil og mangler som er gitt i rapporten.
3. Kommunestyret ber rådmannen gi tilbakemelding til kontrollutvalget om hvilke tiltak kommunen ev. vil iverksette (ev. har iverksatt) og hvilke vurderinger som er gjort, for ev. å imøtekomme mangler og feil som framkommer i rapporten. Frist for tilbakemelding fastsettes til 1.5.2017.

Rådmannen gav i brev av 18.4.2017 tilbakemelding til kontrollutvalget iht. vedtakets punkt tre. I tilbakemeldingen ble det gitt en redegjørelse for hvordan

anbefalingspunktene var tenkt imøtekommet, og som sekretariatet ble vurdert som egnet til å imøtekomme anbefalingene i rapporten, og som derfor var i tråd med kommunestyrets vedtak. Kontrollutvalget behandlet dette i møte 12.10.2017 og gav en tilrådning til kommunestyret bl.a. om å ta dette til orientering. Kommunestyret behandlet utvalgets tilrådning i møte 12.12.2017 og sluttet seg til innstillingen.


✓ *Drøfting og bestilling forvaltningsrevisjonsprosjekt «Kvalitet i flykningetjenestene»*

Formålet med prosjektet er være å bidra til å sikre at kommunen sørger for at bosatte flykninger får opplæring og arbeids- /utdanningsforberedelser som er i tråd med lovpålagte krav, noe som kan bidra til at de bosatte flykningene raskere og bedre blir integrert i samfunnet. Rapporten forventes å foreligge medio 2018.

Andre saker:

- ✓ *Vurdering av uavhengighet – oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor*
- ✓ *Vurdering av uavhengighet – oppdragsansvarlig revisor*
- ✓ *Budsjettramme kontrollutvalgets virksomhet for 2018*

Gryllefjord, den 15. februar 2018


Grete Pedersen
leder

Ståle Myrvang
nestleder


Ronny Hansen
medlem



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret i Torsken	12/18	24.04.2018

Søknad om dispensasjon fra byggegrense 34/47

Rådmannens innstilling

Det gis ikke dispensasjon fra avstandsbestemmelsen i pbl. § 29-4 for oppføring av veranda på eiendommen 34/47 i Sifjord.

Saksopplysninger

Asmund Arnesen har søkt om dispensasjon fra avstandsbestemmelsen i pbl. § 29-4 til oppføring av altan på eiendommen 34/47 i Sifjord.

Sakens bakgrunn og forhistorie forutsettes god kjent for kommunestyret. Det vises også til vedlagte brev fra Fylkesmannen.

Kommunens tidligere vedtak i saken er opphevet og søknaden skal behandles som en dispensasjonssak fra avstandsbestemmelsen i pbl. 29-4.

Vurdering

Søker Asmund Arnesen har søkt om dispensasjon fra avstandsbestemmelsen i pbl. §29-4 til oppføring av veranda på eiendommen 34/47.

Dispensasjon kan ifølge pbl. § 19-2 bare gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. Når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke, vil det normalt ikke være anledning til å gi dispensasjon.

Dette er klare retningslinjer for behandling av denne type søknader.

I søknaden om dispensasjon legger søker vekt på at den nye inngangen gir lettere adkomst da trappen er kortere enn den gamle, at beboerne ikke blir yngre og at den gamle murtrappen derfor

var vanskelig tilgjengelig i forhold til den nye. Søker viser også til estetiske hensyn med den nye trappen. Inngangsdør er flyttet i forhold til den opprinnelige trappen.

Som nevnt ovenfor skal fordelene med tiltaket være klart større enn ulempene hvis en dispensasjon skal innvilges. At den nye trappen er litt kortere enn den gamle kan ikke i seg selv sies å være en vesentlig fordel. Hadde dette vært snakk om en rullestolrampe istedenfor trapp ville fordelene blitt vurdert som større. Estetiske hensyn vil heller ikke være en klart større fordel da det den blir tett inntil naboeiendommen og vil virke dominerende på kort avstand. Det er også kun naboeiendommen som blir påvirket estetisk da fasaden ligger mot denne. At inngangsdøren er flyttet kan ikke ses på som en vesentlig fordel da den kun er flyttet litt til siden på samme vegg.

Summert vil da fordelene med denne utbyggingen være at det er mer plass utenfor døren enn det var på toppen av den gamle betongtrappen (repo) og at tiltaket derfor har gjort det sikrere å gå inn og ut av huset.

Tiltaket det her er snakk om er en trapp/veranda med største høyde i nedkant på ca 2 meter. Oppå dette kommer rekkverk på ca. 1 meter. Selve veggen med inngangsdør og vinduer omfattes ikke av tiltaket og er dermed ikke nærmere nabotomt enn opprinnelig. Reguleringsplanen for området tar altså utgangspunkt i vegglivet på huset for byggegrense. Man kan si at tiltaket er ikke nærmere naboeiendom enn opprinnelig betongtrapp var i utgangspunktet, men med en største høyde på 3 meter, inkludert rekkverk, vil dette virke ganske mye mer dominerende enn den opprinnelige betongtrappen. Siden vegglivet er utgangspunkt for byggegrense kan det ikke juridisk forsvares at man bygningsmessig ikke er nærmere naboeiendommen enn tidligere.

Naboen begrunner klagen med at tiltaket kun er 3 meter fra stuevinduet og gir dermed fritt innsyn, samt at det forringer lys, luft og rom følelse.

Det er ikke tvil om at trappen/verandaen er blitt ganske mye større og høyere. At man kan stå på verandaen og se inn i nabohuset kan nok beskrives som en ulempe selv om husene er så tett sammen at dette nok like gjerne kunne skjedd om tiltakshaver sto på øverste trappetrinn på den gamle trappen. Den største ulempen vil nok være at fronten på verandaen og rekkverket virker mer ruvende enn tidligere og dermed påvirker lys og luftopplevelsen. Brannsikkerhet er også et moment som tidligere ikke er vurdert. Tiltaket vil øke risikoen for spredning av brann da materialet som er brukt ikke er brannhemmende.

Når man bedømmer de opplysninger søker og klager har kommet med kan man ikke si at det er en klar overvekt av hensyn som taler for at dispensasjon skal gis, noe som er en forutsetning for innvilgelse av dispensasjon.

Det skal legges til grunn at saksbehandlingen i denne saken har vært en belastning for både søker og klager, saken har versert over en lang periode, det har vært gjort formelle feil i saksbehandlingen fra kommunens side og dette har medført at saken har pågått lengre enn nødvendig. Torsken kommune har heller ikke oppfylt sine forpliktelser når det gjelder å veilede søker om hva det må søkes om og hvordan dette gjøres. Forvaltningsloven er meget klar på dette feltet og det er meget beklagelig at dette ikke er fulgt opp på en tilfredsstillende måte. Kommunen burde fra første dag ha informert om at søker måtte søke dispensasjon fra avstandsbestemmelsene og ikke sendt inn byggesøknad for behandling. Det er en stor belastning for tiltakshaver å eventuelt få et pålegg om riving etter så mange år.

Kommunen har tidligere behandlet søknad om dispensasjon 2 ganger og kommet frem til at dette kunne innvilges. Kommune gikk da ut fra at tiltaket ikke lå nærmere eiendomsgrensen enn reguleringsplanen tilsa. (basert ut fra bygningens plassering i plankart) Dette har vist seg å være

en feil vurdering. Da det i reguleringsplanens bestemmelser ikke er fastsatt at inntegningen av bygningene skal være bindende for fremtidig plassering, får ikke inntegningen av bygningene rettslig betydning. Avstanden til byggegrense for nye tiltak skal derfor følge bestemmelsene i pbl. §29-4

Det anbefales at det ikke gis dispensasjon fra avstandsbestemmelsene i denne saken.

Fra: Asmunn Arnesen (asmunn@gmail.com)

Sendt: 25.02.2018 21.24.53

Til: postmottak

Kopi: Anne Britt Fallsen

Emne: VS: Kopi av Fylkesmannens vedtak

Vedlegg: Kommunens vedtak oppheves.PDF

Asmunn Arnesen

Gårdsveien 153

9395 Kaldfarnes

Sifjord 25.februar 2018

Til Formannskapet i Torsken kommune

Vedlegger Fylkesmannens vedtak til Torsken kommune av 07012 2017

Fylkesmannen vektlegger at kommunen ikke har fulgt veiledning og opplysningsplikt etter forvaltningsloven §§11og17.

Hvis disse regler brytes så kan dette bli vurdert som straffbar handling.

Kommunen er pliktig og gi skriftlig varsel etter forvaltningsloven, når min sak skal behandles i formannskapet.

Er blitt gjort kjent med at saken skal opp i formannskapet tirsdag 27.februar.

Jeg ber om at formannskapet setter seg godt inn i Fylkesmannens vedtak 7/12 2017, og sørger for at jeg blir varslet på riktig måte i denne saken.

Mvh

Asmunn Arnesen



Torsken kommune
Herredshusveien 11
9380 GRYLLEFJORD

Klage over vedtak om pålegg om riving av veranda på gnr. 34, bnr. 47 i Torsken kommune

Vi viser til kommunens oversendelse av ovennevnte klagesak, mottatt her 4.10.2017. I tillegg viser vi til vårt foreløpige svar av 4.10.2017, samt tilleggsmerknader fra Asmunn Arnesen av 30.10.2017.

Saken gjelder klage over Torsken kommunes vedtak av 23.5.2017 sak 20/17 vedtak om pålegg om riving av trapp/veranda på eiendommen gnr. 34, bnr. 47 i Torsken kommune.

Søker Asmunn Arnesen har søkt om dispensasjon fra avstandsbestemmelsen i pbl. § 29-4 til oppføring av veranda, men kommunen har ikke behandlet søknaden.

Fylkesmannen er kommet til at kommunen ikke har oppfylt sin veilednings- og opplysningsplikt etter forvaltningsloven §§ 11 og 17 i saken. Vedtaket lider dessuten av en materiell feil da kommunen feilaktig har lagt til grunn at tiltakshaver ikke har søkt om dispensasjon. Disse feilene medfører at vedtaket må oppheves som ugyldig, og hjemvises til kommunen for fornyet behandling.

Vi vil begrunne dette nærmere i det følgende.

Sakens bakgrunn

Sakens bakgrunn og forhistorie forutsettes godt kjent for partene. I tillegg forutsetter vi at innhold i plangrunnlag, søknad, klage og kommunens saksfremlegg er godt kjent for partene. Vi vil i det følgende derfor kun gi et kortfattet sammendrag av de sidene av sakens bakgrunn som anses relevant i relasjon til saken slik den foreligger. Dette innebærer at vi ikke vil gjennomgå sakens historikk i sin helhet eller alle sidene av saken.

Ved søknad datert 4.10.2012 ble det søkt om tillatelse til allerede oppført «[a]ltan og nytt inngangsparti» på eiendommen gnr. 37, bnr. 47 i Torsken kommune. Det ble samtidig søkt om dispensasjon fra krav til avstand til nabogrense i gjeldende reguleringsplan. Tiltakshaver var eier av eiendommen, Asmunn Arnesen. Det aktuelle tiltaket ble oppført i 2006.

Formannskapet i Torsken kommune godkjente, i vedtak datert 31.5.2013, sak 38/13, «oppføring av altan(veranda) over betongtrapp». Søknaden ble ikke behandlet som en



dispensasjonssak, idet kommunen viste til at «[t]illatelsen gis med begrunnelse i at tiltaket ikke er ført opp nærmere naboens grense enn hva reguleringsplan for Sifjord av 22.8.1991 viser. På denne planen er bygningene tegnet inn med 4 meter mellom hverandre.» Vedtaket var fattet med hjemmel i pbl. § 20-2 første ledd bokstav a).

Vedtaket ble påklaget av eierne av naboeiendommen, Kjell og Unn Hansen, og saken ble behandlet av Fylkesmannen 27.2.2014. Fylkesmannen opphevet kommunens vedtak, under henvisning til at det omsøkte tiltak ikke var i samsvar med gjeldende reguleringsplan, og at tiltaket dermed var betinget av dispensasjon fra avstandsbestemmelsene i reguleringsplanen for å kunne godkjennes. Saken ble returnert til Torsken kommune for fornyet behandling.

Den 24.10.2014 behandlet Torsken kommune saken på nytt under sak 34/47, og innvilget dispensasjon fra krav til avstand til nabogrense i reguleringsplanen. Vedtaket ble påklaget av naboene, Kjell og Unn Hansen, og saken ble behandlet av Fylkesmannen 15.9.2015. Fylkesmannen opphevet kommunens vedtak, under henvisning til at tiltaket er avhengig av dispensasjon fra avstandskravet i pbl. § 29-4, og ikke fra reguleringsplanens byggegrensener. Vi beklaget samtidig at vi ikke så dette da vi hadde saken inne hos oss til behandling første gang. Vi anmodet avslutningsvis kommunen om at den, ved sin fornyede behandling av saken, måtte påse at de krav til begrunnelse for enkeltvedtak som følger av forvaltningslovens § 25, er oppfylt. Vi bemerket også at det forhold at naboeiendommen er plassert nærmere enn 4 meter kan være et moment i en dispensasjonsvurdering etter pbl. § 29-4. Vi ba til slutt Torsken kommune om at den ved sin fornyede behandling av saken, måtte kontakte tiltakshaver og gi veiledning om fremsettelse av søknad om dispensasjon fra avstandskravet i pbl. § 29-4.

Den 1.11.2016 sendte Torsken kommune et brev til Asmunn Arnesen, der kommunen ber Arnesen om å sende inn en ny søknad om dispensasjon fra pbl. § 29-4 innen 1.12.2016.

Asmunn Arnesen besvarte dette brevet i e-post av 3.11.2016, der han viser til sin tidligere søknad om dispensasjon, og samtidig ber kommunen om å «ferdigbehandle denne søknaden og klargjøre den slik at Fylkesmannen denne gang blir fornøyd. Videre skrev han følgende:

Jeg presiserer at saken har vært to ganger hos fylkesmann som har påpekt at det har vært formelle og juridiske feil i vedtaket.
Jeg oppfordrer teknisk og kommunen få et punktum for denne saken som har versert i altfor lang tid fram og tilbake mellom kommunen og fylkesmannen.
Jeg kommer heller ikke og søke på nytt da det blir en ny sak. Fra mitt ståsted er saken belyst nok slik den er fremstilt i tidligere søknad.
Jeg ber om en rask tilbakemelding på ovenfor.
Ønsker også at brevet blir gitt direkte til rådmann og ordfører.

Slik vi oppfatter Arnesens e-post av 3.11.2016 ber han om at hans tidligere søknad om dispensasjon av 4.10.2012 legges til grunn, og ber kommunen ta stilling til spørsmålet om dispensasjon på grunnlag av den. Han ber videre om å få en rask tilbakemelding på det ovennevnte.

I henhold til innsendt dokumentasjon innstilte deretter rådmannen, den 31.1.2017, på at det skulle sendes et varsel om pålegg om riving av veranda på eiendommen gnr. 34, bnr. 47. Av

varselet fremgår at tiltakshaver i brev av 1.11.2016 ble oppfordret til å sende inn ny søknad om dispensasjon fra pbl. § 29-4, og at tiltakshaver i e-post av 3.11.2016 ba kommunen om å ferdigbehandle byggesøknaden, samtidig som han opplyste om at han ikke er enig i at han skal sende en ny søknad, og at han mente at kommunen allerede hadde fått nødvendig dokumentasjon til å ferdigbehandle saken.

Hvorvidt dette varselet ble sendt ut til Asmunn Arnesen er ukjent for oss.

Den 3.3.2017 sendte Asmunn Arnesen ut nabovarsel til naboen, Unn Hansen. Av varselet fremgår at nabovarselet gjelder:

Oppføring av altan fasadeendring med nytt inngangsparti. Disp. gjelder avstand til nabogrense. Tiltaket er ferdigstilt i 2006.

Den 3.4.2017 sendte Torsken kommune et brev benevnt «Melding om vedtak» til Advokathuset Nord AS. I brevets overskrift står det imidlertid «varsel om pålegg om riving av altan på GNR/BNR 34/47. Under varselet står det videre «Vedtak FS», mens innholdet i brevet lyder som følger:

Saka utsettes til formannskapets møte 23.mai 2017, for å få en grundig gjennomgang av saka og redegjørelse fra administrasjonen. Formannskapet tar befarings av eiendommen i forkant av møtet, før et vedtak i saka fattes. Partene i saka inviteres til å delta på befaringsen.

16.4.2017 sendte naboen Unn Hansen et svar på nabovarsel til Asmunn Arnesen, der det anføres at tiltaket vesentlig påvirker nabotomtens tilgang på lys og rom og at tiltaket er plassert nærmere enn 4 meter fra nabogrensen. Videre vises det til at tiltaket er nærmere enn fire meter fra nabohuset og derfor langt under gjeldende avstandskrav på åtte meter for sikring mot brann.

Slik vi har forstått den innsendte dokumentasjonen, sendte Asmunn Arnesen i etterkant av dette inn en ny søknad om tiltak og dispensasjon til Torsken kommune. Torsken kommune har journalført dette den 11.5.2017. Vedlagt søknaden lå også et vedlegg fra den tidligere søknaden av 4.10.2012. Vedlegget er opprinnelig datert 18.9.2012, men det er påført ny dato, 3.3.2017. I vedlegget gis det en redegjørelse for tiltaket og hvorfor det er av betydning for tiltakshaver å få godkjent tiltaket. Vedlagt søknaden lå også et håndskrevet brev av 3.3.2017 som viser til brevet av 18.9.2012. I dette brevet forklares på nytt bakgrunnen for oppføring av trappa/verandaen og hvorfor den bør godkjennes.

Den 23.5.2017 traff Torsken kommune vedtak om at det skal sendes varsel om pålegg om riving av veranda på gnr. 24, bnr. 47. Fylkesmannen forstår dette som et vedtak om pålegg om riving av veranda. Saksfremlegget innehar samme ordlyd som innstillingen om sending av varsel av 31.1.2017, jf. ovenfor.

Asmunn Arnesen påklaget vedtaket den 7.6.2017. Klagen er relativt omfattende, og vi gjengir kun hovedanførselene i det følgende. For øvrig viser vi til klagen i sin helhet. For det første bemerkes det fra klagers side at kommunen «uttaler at det er en melding om vedtak, med klagerett til klageorgan, selv om innholdet kun ser ut som ett varsel.»

Videre gjengis følgende fra klagen:

2. Myndighetsmisbruk:

Kommunen har i to tidligere avgjørelser gjort to dispensasjonsvedtak om at altanen skal stå slik den er nå.

Begge vedtakene er senere opphevet av Fylkesmannen på grunn av mangler i kommunens saksbehandling: At kommunen har gjort formelle saksbehandlingsfeil i sine vedtak, er jo innrømmet av kommunen. Men formelle feil i skriving av vedtak, skal jo ikke medføre at også realiteten i avgjørelsen derved blir endret. Kommunen er jo fortsatt reelt forpliktet til å følge opp sine to tidligere dispensasjonsvedtak, og det er graverende at kommunen nå finner ut at den vil ta ett motsatt standpunkt, uten at faktum i saken er endret. Et forvaltningsorgan kan jo ikke endre sitt standpunkt uten videre og uten begrunnelse, etter eget «forgottbefinnende», slik kommunen har gjort i denne saken.

Saken er hjemvist til ny behandling i kommunen av fylkesmannen. Forutsetningen i fylkesmannens vedtak er at kommunen må skrive et vedtak som holder vann formelt og juridisk. Fylkesmannen sier jo ikke at kommunen står fritt med hensyn til realiteten, dispensasjon eller ikke, slik kommunen nå synes å mene. Men siden det ikke er gitt noen formell begrunnelse, som pliktes avgitt, så er det vanskelig å finne ut hva som ligger til grunn for det nye standpunkt.

Kommunen gjør seg derfor skyldig i grovt myndighetsmisbruk, ved å ta det motsatte standpunkt til realiteten i denne saken.

Nå er det plutselig ikke dispensasjon som saken dreier seg om lenger. Nå er det riving uten at de faktiske forhold har endret seg.

Videre anføres det at vedtaket på denne bakgrunn er ugyldig.

Ytterligere anføres det at vedtaket mangler helt begrunnelse, og at vedtaket også på dette grunnlag må anses ugyldig.

Det vises videre til at både kommunen og Fylkesmannen har opplyst han om at han har rett på veiledning og hjelp til å skrive ny søknad fra kommunen. Han skriver videre at han har vært i Gryllefjord på kontoret for å få hjelp til å skrive dispensasjonssøknad, men at saksbehandleren ikke ga han den hjelpen han har krav på etter forvaltningsloven. Han poengterer også at kommunen har anmodet han om å fylle ut ny søknad om dispensasjon, men at kommunen, i vedtaket som er truffet, ikke behandler spørsmålet om dispensasjon i det hele tatt.

Til slutt hevder klager at han, da kommunen gjennomførte befarings på eiendommen, hørte representanter fra kommunen si noe slikt som at «Fylkesmannen i sitt vedtak har forutsatt at kommunen gjennomfører et rivingsvedtak (...).

Torsken kommune underinstansbehandlet deretter klagen, men den ble ikke tatt til følge. Klagen ble etter dette oversendt Fylkesmannen for endelig avgjørelse. Vi har i etterkant av at

saken ble mottatt her, mottatt en e-post med tilleggsopplysninger fra klager i saken datert 30.10.2017. I brevet gjentas i hovedsak anførslene som har vært fremmet tidligere i saken. Vi har ikke oversendt tilleggsmerknadene til partene, da vi ikke har ansett opplysningene for å ha avgjørende betydning for vedtaket, jf. forvaltningsloven § 17, 2.ledd bokstav c).

Fylkesmannens vurdering

Fylkesmannen legger til grunn at klagen er fremsatt i rett tid, og av part eller annen med rettslig klageinteresse, jf. forvaltningsloven (fvl.) §§ 28 og 29 første ledd.

Fylkesmannen kan prøve alle sider av saken og herunder ta hensyn til nye omstendigheter. Vi skal vurdere de synspunkter som klageren legger frem, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt i klagen. Der Fylkesmannen er klageinstans for vedtak truffet av en kommune, skal vi imidlertid legge vekt på hensynet til det kommunale selvstyre ved prøving av det frie skjønn, jf. fvl. § 34, annet ledd.

Saken gjelder klage over vedtak om pålegg om riving av veranda.

Planforhold

Eiendommen som det omsøkte tiltaket søkes oppført på, er omfattet av reguleringsplan for Sifjord, vedtatt 19.6.1991, og er her avsatt til boligformål. Eiendommen omfattes også av kommuneplanens arealdel for Torsken kommune -2010-2013 (-2030), og er her avsatt til tettbebyggelse, i samsvar med den eldre reguleringsplanen.

Reguleringsplan for Sifjord består både av et plankart og tilhørende planbestemmelser. Eksisterende boliger på eiendommene gnr. 34 bnr.59 og 5 er inntegnet på plankartet, og begge boligene er plassert nærmere nabogrensen enn 4 meter.

Ettersom det ikke er gitt bestemmelser i planen som fastsetter og/eller klargjør at inntegningen av bygningene skal være bindende for fremtidig plassering, får ikke inntegningen av bygningene i planen rettslig betydning.

Avstanden til byggegrense for nye tiltak på eiendommen, med eller uten tilknytning til eksisterende bebyggelse, må dermed følge hovedregelen i pbl. § 29-4.

I vår sak er det omsøkte tiltak plassert nærmere nabogrensen enn 4 meter, og tiltaket er dermed i strid med kravet til avstand i pbl. § 29-4. Fylkesmannen viser videre til at systemet i plan- og bygningslovgivningen er at tiltak som er i strid med gjeldende arealplaner som utgangspunkt ikke kan tillates, jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 21-4 første ledd og § 1-6 andre ledd.

I dette tilfellet har kommunen konstatert at det foreligger et ulovlig forhold ved at tiltaket er ført opp uten at det er søkt på forhånd. Kommunen plikter etter pbl. § 32-1 å forfølge ulovligheter, og bringe det ulovlige forholdet til opphør. Når kommunen oppdager et forhold som de mener er ulovlig, er det lovens system at de kan kreve forholdet rettet. En måte å rette et ulovlig forhold på er at tiltakshaver søker om dispensasjon i etterkant – såkalt etterhåndsgodkjennelse. Det følger av juridisk litteratur, samt lovens forarbeider at

kommunen som den klare hovedregel har en plikt til etterhåndsvurdering av tiltak. Vi viser her til O.J.Pedersen mfl. *Plan- og bygningsrett* s. 606:

Når bygningsmyndighetene oppdager et forhold som de mener er ulovlig, er det lovens system at de kan kreve forholdet rettet. Men dersom de ikke tidligere har vurdert tiltaket i forhold til plan- og bygningsloven, vil en slik fremgangsmåte etter omstendighetene kunne bli betraktet som unødvendig streng; særlig hvis retting innebærer riving eller fjerning. I slike tilfeller bør derfor bygningsmyndighetene i første omgang vurdere om tiltakshaveren skal avkreves søknad.

At dette også normalt sett vil gjelde for tiltak som er avhengig av dispensasjon, følger samme sted på s. 607.

En tillatelse til det omsøkte tiltak vil dermed være avhengig av at det søkes om, og gis dispensasjon fra avstandskravet i pbl. § 29-4, jf. pbl. § 19-2 og § 12-4. Som vi vil gjøre rede for i det følgende, legger Fylkesmannen til grunn at det i dette tilfellet er søkt om dispensasjon.

Veiledningsplikt/sakens opplysning

Kommunen har i denne saken truffet et vedtak med tittelen «varsel om pålegg om riving av veranda». Vi legger til grunn at kommunen med dette har ment å treffe et vedtak om pålegg om riving av veranda. Vi viser her til saksfremlegget hvor kommunen skriver at «tiltakshaver må få pålegg om retting (riving), i hht. PBL § 32-3. Den noe misvisende ordlyden i tittelen har etter Fylkesmannens vurdering ikke hatt avgjørende betydning for sakens utfall, slik at vi har ikke funnet grunn til å gå nærmere inn på dette.

Kommunen har begrunnet sitt vedtak på følgende måte:

Arnesen har oppført altan som på det tidspunktet var søknadspliktige tiltak uten å søke. Han har søkt om tillatelse til tiltak etter oppfordring fra kommunen. Kommunen har da valgt å ikke bruke overtredelsesgebyr og andre sanksjoner i hht. PBL § 32-1, 32-2 og 32-3. Kommunen har ihht. PBL § 32-1 plikt til å forfølge ulovligheter. Kommunen har gjort saksbehandlingsfeil som ble påpekt av Fylkesmannen i Troms. Feil var av slik karakter at Fylkesmannen har opphevet vedtaket fattet av Torsken kommune i denne saken. Torsken kommune må behandle søknaden på nytt. Her må det søkes om 2 ting:

1. Tiltak – tilbygg til eksisterende bygg
2. Dispensasjon fra generelle regler til plassering av bygg- PBL § 29-4.

Teknisk etat har redegjort problemstillingen for tiltakshaver Arnesen. Tiltaket- altan på GNR/BNR 34/37 er per dags dato ulovlig oppført og er i strid med gjeldende lover og regler. Tiltakshaver må få pålegg om retting (riving), i hht. PBL § 32-3.

Av begrunnelsen ser det ut til at kommunen legger til grunn at Arnesen ikke har søkt om dispensasjon fra avstandsbestemmelsen i pbl. § 29-4., og kommunen har heller ikke foretatt noen vurdering av søknaden om dispensasjon.

I det påklagede vedtak skriver kommunen følgende om de faktiske forhold rundt dette:

Tiltakshaveren i mail fra 3.11.2016 ber kommunen om å ferdigbehandle byggesøknaden. Han er ikke enig i at han skal sende en ny søknad og mener at kommunen har fått alt nødvendig dokumentasjon for å ferdigbehandle saken.

Det er noe uklart for oss hvorfor kommunen legger til grunn at Arnesen ikke har søkt om dispensasjon, men slik vi vurderer det ovennevnte kan det se ut til at kommunen begrunner det med at Arnesen ikke sendte inn en ny søknad om dispensasjon innen fristen kommunen satte i sitt brev av 1.11.2016. Som nevnt ovenfor, skrev imidlertid Arnesen i sin e-post av 3.11.2016 at han mente at saken var godt nok opplyst gjennom sin tidligere søknad om dispensasjon, og han viste også til sin tidligere søknad. Samtidig ba han om rask tilbakemelding på dette. Basert på sakens dokumenter, kan vi ikke se at Torsken kommune har gitt han noe annen tilbakemelding på denne løsningen, enn at det den 31.1.2017 ble innstilt på å sende ut et varsel om pålegg om riving av veranda. Arnesen har videre fremholdt at han har vært på «kontoret» i Torsken kommune og bedt om bistand til å skrive ny søknad om dispensasjon, uten at han har fått hjelp til dette. Arnesen sendte deretter inn en ny søknad, på tross av at han først opplyste om at han ikke ville sende inn en ny søknad, da hans opprinnelige ønske var at hans tidligere søknad skulle legges til grunn. Denne søknaden er datert 3.3.2017 og journalført i kommunen 11.5.2017.

Etter forvaltningsloven § 11 første ledd har forvaltningsorganene en alminnelig veiledningsplikt innenfor sitt saksområde. I tillegg har forvaltningen et selvstendig ansvar for sakens opplysning, jf. fvl. § 17. Hvilke krav som må stilles til forvaltningens saksutredning vil variere, avhengig av blant annet sakens karakter og betydning. Utredningsplikten etter § 17 innebærer at kommunen har en plikt til å fremskaffe alle opplysninger som er nødvendige for å sikre en riktig avgjørelse, og det er videre kommunen som har ansvaret for å sørge for at avgjørelsen er truffet på et forsvarlig grunnlag.

Denne saken har en lang forhistorie, og det er på det rene at alle parter er klar over at tiltaket er avhengig av dispensasjon fra pbl. § 29-4. Kommunen har på riktig måte veiledet søker om at han må søke om dispensasjon fra pbl. § 29-4. Når søker da fremholder at han ønsker at hans tidligere søknad skal legges til grunn i behandlingen av saken, viser til denne, og deretter ber om tilbakemelding på denne løsningen, så trer kommunens veiledningsplikt, jf. § 11 på nytt inn. Dersom kommunens oppfatning var at løsningen ikke var tilfredsstillende, burde kommunen ha gitt søker en tilbakemelding om dette i stedet for å gå videre med saken som om søker ikke hadde besvart henvendelsen deres. Deretter burde kommunen eventuelt ha bistått han i arbeidet med å skrive en ny søknad. Basert på innsendt dokumentasjon, kan vi ikke se at dette er blitt gjort, og dersom det er gjort, så fremgår det uansett ikke av det påklagede vedtak.

Videre så er det slik i denne saken at søker rent faktisk sendte inn en ny søknad om tiltak før det ble foretatt befaring i saken og før vedtaket ble truffet. I nabovarselet vedlagt søknaden er det opplyst at «disp. gjelder avstand til nabogrense». Det er således klart at kommunen, på tidspunktet da det påklagede vedtak ble truffet, hadde mottatt ny søknad om dispensasjon i saken fra Arnesen, som den pliktet å vurdere som en etterhåndssøknad, jfr. redegjørelsen ovenfor. Dersom kommunen mente at heller ikke denne søknaden innebærer at søknaden var fullstendig, skulle den ha gjort Arnesen oppmerksom på det, jf. fvl. § 11.

På bakgrunn av dette finner Fylkesmannen at kommunen ikke har oppfylt sin plikt til å veilede søker etter fvl. § 11 første ledd. Etter Fylkesmannens vurdering har heller ikke kommunen oppfylt sin plikt til å sørge for at saken er tilstrekkelig opplyst før vedtak treffes, jfr. fvl. § 17. Dette er saksbehandlingsfeil ved vedtaket.

Videre finner Fylkesmannen at saksbehandlingsfeilene har medført at det også er en materiell feil. Dette ved at kommunen synes å ha lagt feilaktig faktum til grunn, når den mener at det ikke er søkt om dispensasjon.

Ugyldighet

Læren om ugyldighet i forvaltningsretten er i stor grad ulovfestet, og utkrystallisert fra praksis. Sentralt i gyldighetsvurderingen står spørsmålet om den, eller de, aktuelle feil som er begått i saken har påvirket et vedtaks innhold.

For saksbehandlingsfeil er dette kommet til uttrykk i forvaltningsloven § 41, gjennom en gyldighetsregel; dersom det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold, er vedtaket gyldig til tross for feilen. Det samme prinsippet står likevel sentralt i den ulovfestede ugyldighetslæren også i forhold til andre typer feil ved forvaltningsavgjørelser, men da mer uttrykkelig som et av flere momenter i en samlet helhetsvurdering.

Kommunens feilaktige vurdering av om hvorvidt det er søkt om dispensasjon eller ikke, er som nevnt, en materiell feil.

Av ulovfestede prinsipper følger videre at en materiell feil så å si alltid medfører ugyldighet. Forvaltningen anses videre å ha en plikt til å sette til side vedtaket som den blir kjent med er ugyldige, og i foreliggende sak er også riktigheten av vedtaket bestridt av klagerne. Følgende gjengis fra Grimstad og Halvorsen, «Forvaltningsloven i kommunene», s 621:

Hvis et vedtak ikke har tilstrekkelig hjemmel, det bygger på uriktige fakta eller det er lagt vekt på ulovlige hensyn i skjønnsutøvelsen, anses det for å lide av innholdsmessige eller materielle feil. Et slikt vedtak må praktisk talt alltid anses ugyldig.»

Videre gjengis:

Helt unntaksvis kan det likevel være anledning til å la et vedtak som lider av materielle feil bli stående, hvis det dreier seg om bagatellmessige feil og vedtaket ikke er til ugunst for noen. Men også i slike tilfeller kan hensynet til likebehandling og presedensvirkninger tilsi at vedtaket kjennes ugyldig.

Etter Fylkesmannens vurdering er det i vår sak ikke grunn til at vedtaket unntaksvis skal anses å være gyldig til tross for feilen.

Vi viser i denne forbindelse til at Asmunn Arnesen har søkt om dispensasjon fra avstandskravet i pbl. § 29-4, og at kommunen i det påklagede vedtak har lagt til grunn at

Arnesen ikke har søkt om dispensasjon fra avstandskravet i pbl. § 29-4. Kommunen har dermed ikke vurdert om vilkårene for dispensasjon er oppfylt, eller for øvrig tatt stilling til dispensasjonssøknaden etter kommunens «kan-skjønn». Etter vår vurdering kan feilen ha betydning for om kommunen hadde hjemmel til å treffe det påklagede vedtak. Dersom kommunen hadde vurdert søknaden om dispensasjon og dermed konkludert med at vilkårene for dispensasjon er oppfylt, ville ikke kommunen hatt hjemmel til å treffe vedtak om pålegg om riving av veranda. Tiltaket ville da vært lovlig, hvorvidt kommunen hadde hjemmel til å treffe det påklagede vedtak er dermed uklart. På bakgrunn av dette finner vi at kommunens vedtak må oppheves som ugyldig, jf. fvl. § 41 og alminnelig forvaltningsrettslig ugyldighetslære. Saken returneres dermed til kommunen for fornyet behandling.

Konsekvensene av feilen er at Fylkesmannen ikke har tilstrekkelig grunnlag for å kunne overprøve de materielle sidene av vedtaket om pålegg om riving. I og med at dispensasjonskompetansen i loven er lagt til kommunene, og av hensyn til en reell-toinstansbehandling av klagen, finner Fylkesmannen det er riktig at kommunen behandler saken på nytt.

Siden saken oppheves på annet grunnlag, tar ikke Fylkesmannen fullstendig stilling til de øvrige sider av denne saken. Vi ønsker imidlertid likevel å gjøre noen avsluttende bemerkninger.

Avsluttende bemerkninger

Klager hevder at han på befaringen overhørte at representanter fra kommunen si at de har forstått det slik at Fylkesmannen, i vårt vedtak av 15.9.2015, sak 2015/2907, forutsatte at kommunen treffer vedtak om pålegg om riving. Fylkesmannen presiserer at vi opphevet vårt vedtak av 15.9.2015 på grunn av at vedtaket var beheftet med en innholdsmangel ved at det ikke var søkt om og vurdert dispensasjon fra pbl. § 29-4. Vi presiserte videre at vi ikke hadde ment å legge noen føringer på det endelige utfallet av saken, og at vi heller ikke hadde tatt stilling til utfallet av en eventuell dispensasjonssøknad. Vi har derfor ikke forutsatt at det skulle treffes vedtak om pålegg om riving i denne saken, eller for øvrig lagt noen andre føringer for sakens resultat.

Som nevnt, oppheves Torsken kommunes vedtak av 23.5.2017 og returneres til kommunen for fornyet behandling. Torsken kommune må ved sin fornyede behandling av saken påse at søknaden om dispensasjon fra avstandskravet i pbl. § 29-4 blir behandlet, og at begrunnelsen for kommunens vedtak oppfyller de krav til begrunnelse som følger av forvaltningsloven § 25. For dispensasjonsvedtak innebærer dette at det må fremgå av begrunnelsen at begge vilkårene i pbl. § 19-2, annet ledd er vurdert. Dette innebærer at kommunen må vurdere om hensynene bak avstandsbestemmelsen i pbl. § 29-4 blir vesentlig tilsidesatt ved dispensasjon, og resultatet av vurderingen må nedfelles i en skriftlig begrunnelse for vedtaket. Kommunen må i tillegg konkretisere både hva de relevante fordeler og hva de relevante ulemper ved å gi dispensasjon er, og vurdere om fordelene ved dispensasjon er klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Vi viser for øvrig til at vi i vårt vedtak av 15.9.2015 bemerket at det forhold at boligen på naboeiendommen er plassert nærmere nabogrensen enn 4 meter kan være et moment i en dispensasjonsvurdering etter pbl. § 29-4 som kan tale for dispensasjon.

Fylkesmannen vil for øvrig presisere at vi med dette ikke har tatt endelig stilling til saken.

Med hjemmel i pbl. § 1-9, jf. delegasjonsfullmakt fra departementet, gjør Fylkesmannen følgende

vedtak:

Fylkesmannen opphever Torsken kommunes vedtak av 23.5.2017, sak 30/17. Saken hjemvises til kommunen for fornyet behandling.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Partene anses underrettet ved kopi av dette brevet. Vi gjør oppmerksom på partenes rett til å gjøre seg kjent med sakens dokumenter, jf. forvaltningsloven §§ 18 og 19.

Etter fullmakt

Jan-Peder Andreassen
kommunaldirektør

Sara Holthe Jaklin
konst.fagansvarlig

Kopi:

- Asmund Arnesen, Sifjord, 9395 Kaldfarnes
- Kjell og Unn Hansen, 9381 Torsken

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ikke håndskrevne signaturer.



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet i Torsken	36/18	10.04.2018
Kommunestyret i Torsken	13/18	24.04.2018

Statusrapport for finansforvaltningen pr 31.12.2017

Rådmannens innstilling

Statusrapport for finansforvaltningen pr 31.12.2017 bli tatt til orientering.

Saksprotokoll i Formannskapet i Torsken - 10.04.2018

Behandlingsinformasjon

Enstemmig som innstilling

Vedtak

Statusrapport for finansforvaltningen pr 31.12.2017 bli tatt til orientering.

Saksopplysninger

Referanser:

1. Finansreglement for Torsken kommune, vedtatt 10.10.2017

2. Administrative rutiner for finans- og gjeldsforvaltningen, vedtatt 10.10.2017

Vedlegg:

1. Statusrapport for finansforvaltningen pr 31.12.2017.

I henhold til finansreglement og forskrift om kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning skal Torsken kommune ved årets utgang legge fram en rapport som viser utviklingen gjennom året og status ved årets slutt.

Finans- og gjeldsforvaltningen har som overordnet formål å sikre en rimelig avkastning, stabile og lave finansieringskostnader, samt hindre at kommunen tar vesentlig finansiell risiko.

Reglementet pkt. 4 sier blant annet at lånte midler over tid skal gi lavest mulig totalkostnad, hensyntatt behov for forutsigbarhet i lånekostnader.

Reglementets pkt. 7.6.b sier at minimum 1/3 av låneporteføljen skal ha flytende rente, mens 1/5 av låneporteføljen skal ha fast rente.

Vurdering

Finansreglementet legger bestemmelser om fordelingen mellom flytende og fast rente.

Kommunen har i dag 18,6 % på fast rente det vil si nesten 1/5 av porteføljen, og reglementets bestemmelser pkt. 7.6.b sier at minimum 1/5 (20 %) av renten skal være fast. Rådmannen vil i løpet av 2018 binde renten slik at kravet i finansreglementet er tilfredstilt.

**STATUSRAPPORT FOR
FINANSFORVALTNINGEN
PR 31.12.2017**

Torsken kommune

Innholdsfortegnelse

1.0 Innledning	2
2.0 Forvaltning av kortsiktig likviditet	2
2.1 Bankinnskudd ordinære.....	2
2.2 Kassakreditt.....	3
3.0 Lånegjeld.....	3
3.1 Kommunalbanken	3
3.2 KLP kommunekreditt.....	3
3.3 Husbanken.....	3
3.4 Fordeling mellom långiverne	4
4.0 Renter.....	4
4.1 Fastrente	4
4.2. Flytende rente.....	5
5.0 Totalbildet/Stresstest av forvaltningen.....	5
5.1 Budsjettrapport.....	5
5.2 Budsjettavvik ved 1 % ekstra rentestigning	6
6.0 Endring i risikoeksponering	6
7.0 Avvik.....	6

1.0 Innledning

I henhold til finansreglement og forskrift om kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning, skal Torsken kommune i forbindelse med kvartalsrapporteringene per 31. mars og per 30. september, legge frem statusrapport for finansforvaltningen til kommunestyret. I tillegg skal det ved årets utgang legges frem en rapport som viser utviklingen gjennom året og status ved årets slutt.

Forskrift om kommuners og fylkeskommuners finansforvaltning § 7 gir bestemmelser om innholdet i finansrapportene.

For aktiva skal rapporten inneholde følgende:

- Sammensetning av aktiva
- Markedsverdi, samlet og fordelt på de ulike typer aktiva
- Vesentlige markedsendringer
- Endringer i risikoeksponering
- Avvik mellom faktisk forvaltning og kravene i finansreglementet
- Markedsrenter og egne rentebetingelser

For passiva skal rapporten inneholde følgende:

- Sammensetning av passiva
- Løpetid for passiva
- Verdi, samlet og fordelt på de ulike typer passiva
- Vesentlige markedsendringer
- Endringer i risikoeksponering
- Avvik mellom faktisk forvaltning og kravene i finansreglementet
- Markedsrenter og egne rentebetingelser

2.0 Forvaltning av kortsiktig likviditet

2.1 Bankinnskudd ordinære

Bankinnskudd - ordinære	31.12.2017	31.12.2016	Renteinntekter
Sparebank 1 Nord-Norge	4 466 497	4 330 984	65 820
Sparebank 1 Nord-Norge (Senja kommune)	45 037 798	-	88 340
Sparebank 1 Nord-Norge (skattetrekk)	2 301 551	2 273 265	24 079
Sum	51 805 846	6 604 249	178 239

Kommunenes kortsiktige likviditet er plassert som bankinnskudd. Torsken kommunen har 3 mnd. Nibor + 1,1 % på netto innskudd. Med netto innskudd menes at kommunen ved saldoberegning har totale ordinære innskudd som overstiger totale driftskreditter.

2.2 Kassakreditt

Bankinnskudd - ordinære	31.12.2017	31.12.2016	Renteutgifter
Sparebank 1 Nord-Norge	25 339	15 320 484,8	210 384

Torsken kommune har i 2017 hatt et kassakredittlån på 16 millioner. Det dreier seg om et rammelån på kr 14 mill., med tilleggskreditt på kr. 2 mill. Renten på rammelånet er 3 mnd. nibor + margin på 1,0 %. Blir tilleggskreditten benyttet er renten 3 mnd. nibor + margin 1,3 %.

3.0 Lånegjeld

3.1 Kommunalbanken

Torsken kommune har per 31.12.17 kr 57 965 540 i lån hos Kommunalbanken. I Kommunalbanken har Torsken kommune 8 lån. Alle lånene har flytende rente. Renten ligger på 1,50 %. Kommunen har et lån med grønn rente på 1,40 %. Låneporteføljen er vist under.

Långiver/låne nummer	Restgjeld	Rente	Nominell rente	Innløsningsdato
KBN-20080395	5 495 850	Ordinær p.t.	1,50 %	25.09.2028
KBN-20100799	5 403 000	Ordinær p.t.	1,52 %	08.01.2052
KBN-20110217	5 775 000	Ordinær p.t.	1,50 %	06.11.2052
KBN-20120164	2 537 500	Grønn p.t.	1,40 %	20.04.2032
KBN-20120397	1 387 500	Ordinær p.t.	1,52 %	12.07.2032
KBN-20170284	9 000 000	Ordinær p.t.	1,50 %	17.06.2047
KBN-20170345	14 427 440	Ordinær p.t.	1,50 %	20.03.2030
KBN-20170346	13 939 250	Ordinær p.t.	1,50 %	20.10.2034
Sum	57 965 540			

3.2 KLP kommunekreditt

Låneporteføljen i KLP (kommunekreditt) er illustrert under. Torsken kommune har tre lån i KLP og har en gjeld på til sammen 23 107 473 per 31.12.17. Fastrenteavtalen på lån 8317.50.38798 utløper 15.05.2019.

Långiver/låne nummer	Restgjeld	Rente	Nominell rente	Innløsningsdato
KLP 8317.50.24851	292 978	Ordinær p.t.	1,60 %	05.11.2021
KLP 8317.50.38798	19 791 645	Fastrente	3,10 %	15.12.2022
KLP 8317.50.48823	3 022 850	Ordinær p.t.	1,60 %	01.02.2030
Sum	23 107 473			

3.3 Husbanken

Kommunen tar opp lån i Husbanken som formidles videre. Formidlingslån er behovsprøvd og kan omfatte unge i etableringsfasen, barnefamilier, enslige forsørgere, funksjonshemmede, flyktninger, personer med oppholdstillatelse på humanitært grunnlag og andre vanskeligstilte grupper. Kommunen tildeler startlån i all hovedsak til dekning av egenkapital ved kjøp av

bolig til forannevnte grupper. Siden ordningen startet opp har kommunen hatt relativt få tap, så risikoen for tap anses som lav. Ved tap er det kun 25 % av tapet som kommunen skal dekke, resten dekker Husbanken.

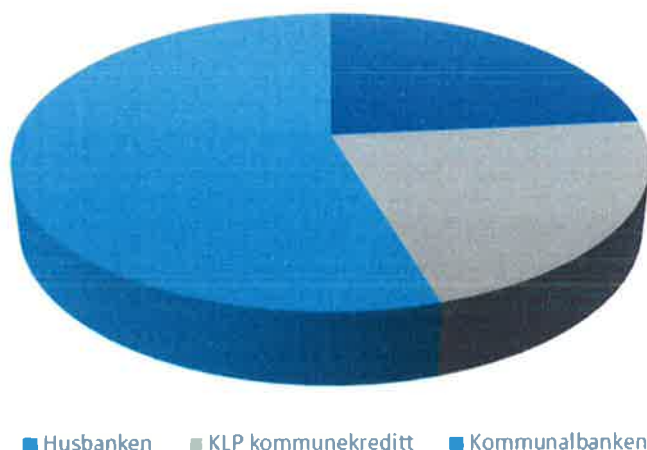
Torsken kommune har kr 24 998 013 i lån hos Husbanken. Kr 22 098 311 er videreutlånt. Torsken kommune har per 31.12.2017 kr 2 899 702 i ubrukte lånemidler.

Långiver	Restgjeld
Husbanken	24 998 013
Husbanken videreutlånt	22 098 311
Ubrukte lånemidler	2 899 702

3.4 Fordeling mellom långiverne

Torsken kommune har en total lånegjeld på kr 106 071 027. Fordeling mellom långiverne er illustrert under.

Fordeling mellom långiverne



4.0 Renter

4.1 Fastrente

Ved å benytte seg av fastrente holdes renten fast i en valgfri periode vanligvis fra 1 til 10 år. Rentevilkårene er avhengig av de vilkår som gjelder i rentemarkedet (swapmarkedet). Ved utløpet av avtaleperioden kan lån fornyes med en ny fastrenteperiode eller konverteres kostnadsfritt til ett av bankens øvrige renteprodukter. Lån med fast rente kan innløses i avtaleperioden mot markedskurs.

For å vise dagens vilkår på fastrenter tar man utgangspunkt i rentekurven (swaprenter NOK 1 -10 år). Swaprenten per 31.12.2017 er på 1,13 % (2 år) til 1,94 % (10 år), i tillegg vil man ha et marginpåslag. Torsken kommune har ikke bedt om tilbud på fastrente i 2017, men renten er for tiden lav og det vil være aktuelt å be om tilbud i 2018. P.t. renten har vært lav de siste årene, slik at det ikke har lønt seg å binde renten.

Finansreglementet legger rammer for spredning av låneopptak. Finansreglementet legger bestemmelser om fordelingen mellom flytende og fast rente. Kommunen har i dag om lag 18,6 % på fast rente dvs nesten 1/5 av porteføljen, og reglementets bestemmelser pkt. 7.6.b sier at minimum 1/5 (20 %) av renten skal være fast.

4.2. Flytende rente

Nibor er en rentebasis som norske banker benytter ved lån seg imellom, for 1, 3 eller 6 måneder. Nibor er ofte brukt som referanserente i ulike låneprodukter. Lån tilknyttet Nibor har normalt et marginpåslag fra banken. Nibor per 31.12.2017 er på 0,67 % (Nibor 1 mnd.) til 0,90 % (Nibor 6 mnd.).

5.0 Totalbildet/Stresstest av forvaltningen

5.1 Budsjettrapport

Rapport	2016	2017	2018
Budsjettert lånerente	2,60 %	2,60 %	2,30 %
Budsjettert innskuddsrente	1,50 %	1,50 %	1,30 %
Budsjettert bruk av lån	14 686 000	13 366 604	16 744 039
Budsjetterte avdrag	4 050 000	4 100 000	4 100 000
Forventet gjennomsnittlig kortsiktig likviditet	7 000 000	7 000 000	7 000 000
Total gjeld (ekskl. formidlingslån) pr. 01.01	80 549 232	76 289 078	81 073 013
Budsjetterte gjeldsrenter lån	3 050 000	3 050 000	2 789 000
Budsjetterte innskuddsrenter Husbanken utlån	-450 000	-450 000	-350 000
Nettor renter budsjett	2 600 000	2 600 000	2 439 000
Påløpte gjeldsrenter lån	2 092 720	2 013 510	-
Påløpte innskuddsrenter Husbanken utlån	-316 651	-338 907	-
Netto renter	1 776 069	1 674 603	-

Tabellen viser forventet utvikling av lånegjeld, kortsiktig likviditet, renteinntekter og renteutgifter forutsatt at faste og flytende renter blir lik budsjett- og økonomiplanrentene.

5.2 Budsjettavvik ved 1 % ekstra rentestigning

Budsjett rapport	2018
Renteøkning	1 %
Budsjetterte gjeldsrenter lån	3 694 499
Budsjetterte innskuddsrenter lån	-353 500
Netto renter	3 340 999
Avvik fra budsjett med 1 % endring i rente	901 999

Tabellen over viser avvik fra rentekostnader i budsjettet for Torsken kommune hvis renten blir 1 % høyere enn forutsatt i 2018.

6.0 Endring i risikoeksponering

All kortsiktig likviditet står i dag på konto hos hovedbankforbindelse. Låneporteføljens renterisiko er vist under punkt 5.2 budsjettavvik ved 1 % ekstra rentestigning.

7.0 Avvik

Finansreglementet legger bestemmelser om fordelingen mellom flytende og fast rente. Kommunen har i dag 18,6 % på fast rente det vil si nesten 1/5 av porteføljen, og reglementets bestemmelser pkt. 7.6.b sier at minimum 1/5 (20 %) av renten skal være fast. Rådmannen vil i løpet av 2018 binde renten slik at kravet i finansreglementet er tilfredstilt.



Torsken kommune

Finansreglement

Kommunestyrets vedtak 40/17

10.10.2017

Innholdsfortegnelse

1.0	Finansreglementets virkeområde.....	3
1.1	<i>Hensikten med reglementet.....</i>	3
1.2	<i>Hvem gjelder reglementet for.....</i>	3
2.0	Hjemmel og gyldighet.....	3
2.1	<i>Hjemmel og lovgrunnlag.....</i>	3
2.2	<i>Gyldighet.....</i>	3
3.0	Forvaltning og forvaltningstyper.....	3
4.0	Formålet med kommunens finans- og gjeldsforvaltning.....	4
5.0	Generelle rammer og begrensninger.....	4
6.0	Forvaltning av ledig likviditet og andre midler beregnet for driftsformål.....	5
6.1	<i>Innskudd i bank.....</i>	5
6.2	<i>Rapportering.....</i>	5
7.0	Forvaltning av kommunens gjeldsportefølje og øvrige finansieringsavtaler.....	5
7.1	<i>Vedtak om opptak av lån.....</i>	5
7.2	<i>Fullmakter til rådmannen.....</i>	5
7.3	<i>Valg av låneinstrumenter.....</i>	6
7.4	<i>Tidspunkt for låneopptak.....</i>	6
7.5	<i>Konkurrerende tilbud.....</i>	6
7.6	<i>Valg av rentebindingsperiode – bruk av sikringsinstrumenter.....</i>	6
7.7	<i>Størrelse på enkeltlån – spredning av låneopptak.....</i>	6
7.8	<i>Rapportering.....</i>	7
8.0	Forvaltning av kommunens langsiktige finansielle aktiva.....	7
9.0	Vurdering og kvalitetssikring av finansiell risiko.....	7
9.1	<i>Konstatering av avvik.....</i>	7
9.2	<i>Risikovurdering.....</i>	7
9.3	<i>Kvalitetssikring.....</i>	8

1.0 Finansreglementets virkeområde

1.1 Hensikten med reglementet

Reglementet skal gi rammer og retningslinjer for kommunens finans- og gjeldsforvaltning. Reglementet utgjør en samlet oversikt over de rammer og begrensninger som gjelder, og underliggende fullmakter/instrukser/rutiner skal hjemles i reglementet. Reglementet definerer de avkastnings- og risikonivå/refinansieringsrisiko som er akseptable for plassering og forvaltning av likvide midler og gjeld. Midler beregnet for driftsformål, opptak av lån/gjeldsforvaltning og forvaltning av langsiktig finansielle aktiva.

1.2 Hvem gjelder reglementet for

Reglementet gjelder for Torsken kommune. Reglementet gjelder også for virksomhet i kommunale foretak etter kommuneloven kapittel 11 og interkommunalt samarbeid etter kommuneloven § 27. I den grad disse virksomhetene har en egen finansforvaltning skal denne utøves i tråd med dette reglementet, eller i tilfellet med interkommunalt samarbeid, etter et omforent finansreglement som er godkjent av kommunestyret.

2.0 Hjemmel og gyldighet

2.1 Hjemmel og lovgrunnlag

- Reglementet er vedtatt med hjemmel i lov om kommuner og fylkeskommuner av 25. september 1992, § 52 (kommuneloven).
- Forskrift om kommuners og fylkeskommuners finans- og gjeldsforvaltning fastsatt av KR D 9. juni 2009 (FOR 2009-06-09 nr. 635).

2.2 Gyldighet

- Reglementet trer i kraft fra og med dato for kommunestyrets vedtak, den 10.10.2017. Finansreglementet skal vedtas minst en gang i hver kommunestyreperiode.
- Dette reglementet erstatter alle tidligere regler og instrukser som kommunestyret eller annet politisk organ har vedtatt for Torsken kommunes finansforvaltning.

3.0 Forvaltning og forvaltningstyper

I samsvar med bestemmelsene i forskrift om kommuners og fylkeskommuners finans- og gjeldsforvaltning skal reglementet omfatte forvaltningen av alle kommunens finansielle aktiva (plasseringer) og passiva (rentebærende gjeld). Gjennom dette finansreglementet er det vedtatt formål, strategier og rammer for:

- Forvaltning av ledig likviditet og andre midler beregnet for driftsformål.
- Forvaltning av kommunens gjeldsportefølje og øvrige finansieringsavtaler.
- Plassering og forvaltning av kommunens langsiktige finansielle aktiva.

4.0 Formålet med kommunens finans- og gjeldsforvaltning

Finans- og gjeldsforvaltningen har som overordnet formål å sikre en rimelig avkastning, stabile og lave finansieringskostnader, samt hindre at kommunen tar vesentlig finansiell risiko. Dette søkes oppnådd gjennom følgende delmål:

- Kommunen skal til enhver tid ha likviditet (inkludert trekkrettigheter) til å dekke løpende forpliktelser.
- Lånte midler skal over tid gi lavest mulig totalkostnad innenfor definerte krav til refinansieringsrisiko og renterisiko, hensyntatt behov for forutsigbarhet i lånekostnader.
- Dersom kommunen har langsiktige finansielle aktiva, skal forvaltningen av disse gi en god langsiktig avkastning til akseptabel risiko som over tid skal bidra til å gi kommunens innbyggere et best mulig tjenestetilbud.

5.0 Generelle rammer og begrensninger

- Kommunestyret skal selv gjennom fastsettelse av dette finansreglementet, ta stilling til hva som er tilfredsstillende avkastning og vesentlig finansielle risiko, jfr. kommunelovens § 52.
- Reglementet skal baseres på kommunenes egen kunnskap om finansielle markeder og instrumenter.
- Kommunestyret skal ta stilling til prinsipielle spørsmål om finansforvaltningen, herunder hva som regnes som langsiktige finansielle aktiva. Det påligger rådmannen en selvstendig plikt til å utrede og legge fram saker for kommunestyret som anses som prinsipielle.
- Rådmannen skal fortløpende vurdere egnetheten av reglementets forskjellige rammer og begrensninger, og om disse på en klar og tydelig måte sikrer at kapitalforvaltningen utøves forsvarlig i forhold til de risikoer kommunen er eksponert for.
- Rådmannen gis fullmakt til å inngå avtaler i overensstemmelse med dette reglementet.
- Rådmannen skal med hjemmel i dette finansreglementet utarbeide nødvendige fullmakter/instrukser/rutiner for de enkelte forvaltningsformer som er i overensstemmelse med kommunens overordnede økonomibestemmelser.
- Rådmannen gis myndighet til å oppta nye lån i henhold til kommunestyrets vedtak, refinansiere eldre gjeld og godkjenne endelige betingelser på lån og rentebytteavtaler, herunder løpetid, avdragsstruktur og rentetilknytning. Myndigheten omfatter også å undertegne dokumenter eller delegere signeringsfullmakt videre.
- Finansielle instrumenter og/eller produkter som ikke er eksplisitt tillatt brukt gjennom dette reglementet, kan ikke benyttes i kommunens finansforvaltning.

Konkrete rammer for forvaltningen av henholdsvis kommunens midler til driftsformål (inkl. ledig likviditet) og gjeldsporteføljen omtales i fortsettelsen hver for seg.

6.0 Forvaltning av ledig likviditet og andre midler beregnet for driftsformål

Kommunens midler til driftsformål (herunder ledig likviditet) skal plasseres i bankinnskudd. Alle plasseringer skal gjøres i norske kroner (NOK).

Kommunen kan inngå rammeavtaler for å ivareta det løpende behov for banktjenester. Ved valg av hovedbankforbindelse stilles det krav om minimum internasjonal kredittrating BBB eller tilsvarende kredittvurdering. Det kan gjøres avtale om trekkrettighet.

6.1 Innskudd i bank

For bankinnskudd gjelder følgende begrensninger:

- a) Tidsbinding kan ikke avtales for en periode på mer enn 12 måneder
- b) Et enkelt innskudd med tidsbinding kan ikke utgjøre mer enn NOK 2 mill.

6.2 Rapportering

Rådmannen skal i forbindelse med kvartalsrapporteringer per 31. mars og per 30. september, legge fram rapporter for kommunestyret som viser status for forvaltningen av ledig likviditet og andre midler beregnet for driftsformål. I tillegg skal rådmannen etter årets utgang legge frem en rapport for kommunestyret som viser utviklingen gjennom året og status ved utgangen av året.

Rapporten skal minimum angi følgende:

- Fordeling på de ulike plasseringsalternativer/typer aktiva i kroner (markedsverdier).
- Egne rentebetingelser sammenlignet med markedsrenter.
- Rådmannens kommentarer knyttet til sammensetning, rentebetingelser/avkastning, vesentlige markedsendringer og endring i risikoeksponering.
- Rådmannens beskrivelse og vurdering av avvik mellom faktisk forvaltning og risikorammene i finansreglementet.

7.0 Forvaltning av kommunens gjeldsportefølje og øvrige finansieringsavtaler

7.1 Vedtak om opptak av lån

Kommunestyret fatter vedtak om opptak av nye lån i budsjettåret. Slike vedtak skal minimum angi lånebeløp.

7.2 Fullmakter til rådmannen

Med utgangspunkt i kommunestyrets vedtak gis rådmannen fullmakt til å gjennomføre låneopptak, herunder godkjenning av lånevilkår (avdragstid og rentebetingelser). Rådmannen delegeres myndighet til å underskrive lånedokumentene.

Kommunen innlån skal for øvrig forvaltes etter de retningslinjene som framgår av dette reglementet og i tråd med bestemmelsene i Kommunelovens § 50 om låneopptak.

Rådmannen delegeres myndighet til refinansiering av eksisterende gjeld, og inngå nye avtaler om nedbetalingstid.

7.3 Valg av låneinstrumenter

Det kan kun tas opp lån i norske kroner.

Lån kan tas opp som direkte lån i offentlige eller private finansinstitusjoner, samt i livselskaper.

Finansieringen kan også skje gjennom finansiell leasing.

7.4 Tidspunkt for låneopptak

Låneopptaket skal vurderes opp mot likviditetsbehov, vedtatt investeringsbudsjett, forventninger om fremtidig renteutvikling og generelle markedsforhold.

7.5 Konkurrerende tilbud

Låneopptak skal søkes gjennomført til markedets mest fordelaktige betingelser. Det skal normalt innhentes minst to konkurrerende tilbud fra aktuelle långivere. Prinsippet kan fravikes ved låneopptak i statsbank (f.eks. startlån i Husbanken).

7.6 Valg av rentebindingsperiode – bruk av sikringsinstrumenter

Styring av låneporteføljen skal skje ved å optimalisere låneopptak og rentebindingsperiode i forhold til oppfatninger om fremtidig renteutvikling og innenfor et akseptabelt risikonivå gitt et overordnet ønske om forutsigbarhet og stabilitet i lånekostnader.

Forvaltningen skal legges opp i henhold til følgende:

- a) Refinansieringsrisikoen skal reduseres ved å spre tidspunkt for renteregulering/forfall.
- b) Minimum 1/3 av gjeldsporteføljen skal ha flytende rente, minimum 1/5 skal ha fast rente.
- c) Andelen av gjeldsporteføljen som har fast rente, bør fordeles i 1 til 5 års segment på en slik måte at kommunen får lavest mulig refinansieringsrisiko.

7.7 Størrelse på enkeltlån – spredning av låneopptak

Forvaltningen legges opp i henhold til følgende:

- a) Låneporteføljen skal bestå av færrest mulig lån dog slik at refinansieringsrisikoen ved ordinære låneforfall begrenses.
- b) Under ellers like forhold vil det være formålstjenlig at kommunen fordeler låneopptakene på flere långivere.
- c) Et enkeltlån kan ikke utgjøre mer 25 % av kommunens samlede gjeldsportefølje

7.8 Rapportering

Rådmannen skal i forbindelse med kvartalsrapporteringen per 31. mars og per 30. september rapportere på status for gjeldsforvaltningen. I tillegg skal rådmannen etter årets utgang rapportere til kommunestyret med hensyn på utviklingen gjennom året og status ved utgangen av året.

For gjeldsforvaltningen skal det rapporteres om følgende:

- Opptak av nye lån (inkl. avtaler om finansiell leasing) så langt i året.
- Refinansiering av eldre lån så langt i året.
- Sammensetning av låneporteføljen fordelt på ulike typer passiva
- Løpetid for passiva.
- Pålydende verdi, samlet og fordelt på ulike typer passiva
- Vesentlige markedsendringer.
- Endringer i risikoeksponering.
- Markedsrenter og egne rentebetingelser.
- Rådmannens beskrivelse og vurdering av avvik mellom faktisk forvaltning og kravene i finansreglementet.
- Spesifikt opplyse om verdien på lån som forfaller og som må refinansieres innen 12 måneder

8.0 Forvaltning av kommunens langsiktige finansielle aktiva

Torsken kommune har per dags dato ingen langsiktige finansielle plasseringer. Dersom det blir aktuelt for kommunen å foreta slike langsiktige finansielle plasseringer, må finansreglementet endres og vedtas i kommunestyret på nytt.

9.0 Vurdering og kvalitetssikring av finansiell risiko

9.1 Konstatering av avvik

Ved konstatering av avvik mellom faktisk finansforvaltning og finansreglementets rammer skal slikt avvik umiddelbart lukkes. Avviket slik det har fremstått, og eventuelt økonomisk konsekvens av avviket dersom dette er større enn NOK 1 000 000, skal uten ugrunnet opphold rapporteres til kommunestyret sammen med forslag til rutineendringer som vil redusere sannsynligheten for slikt avvik i fremtiden.

Dersom den konstaterte økonomiske konsekvens av avviket er mindre enn NOK 1 000 000, kan slik rapportering utestå til neste ordinære finansrapportering til kommunestyret.

9.2 Risikovurdering

Det skal til hver rapportering til kommunestyret gjøres følgende adskilte risikovurderinger:

- Renterisikoen for plassering av ledig likviditet og andre midler beregnet for driftsformål og gjeldsporteføljen sett i sammenheng med en «netto» gjeldsbetraktning som viser kommunens renterisiko angitt i NOK ved en 1 % andel generell endring i rentekurven.
- Med renterisiko menes risikoen for endringer i verdien av eiendeler, gjeld, egenkapital som følge av renteendringer.
- Refinansierings og likviditetsrisiko er risikoen for at kommunen ikke klarer å refinansiere lån som forfaller. Risikoen håndteres på daglig basis. Refinansiering av låneforfall skal planlegges.

9.3 Kvalitetssikring

Finansforskriften pålegger kommunestyret å la uavhengig kompetanse vurdere om finansreglementet legger rammer for en finansforvaltning som er i tråd med kommunelovens regler og reglene i finansforskriften.

Kommunen skal sørge for at rutiner er etablert og etterleves slik at finansforvaltningen utøves i tråd med finansreglementet, gjeldende lover og forskrifter med merknader, og at rutiner for vurdering og håndtering av finansiell risiko, og rutiner for å avdekke avvik fra finansreglementet.

Rådmannen pålegges ansvar for at slike vurderinger innhentes eksternt eller gjennom kommunerevisjonen.

Kvalitetssikring av finansreglementet skal finne sted ved hver endring av reglementet, og før kommunestyret vedtar nytt, endret finansreglement. I denne sammenheng skal det også rapporteres på utført kvalitetssikring av rutinene.



Torsken kommune

**Administrative rutiner for finans- og
gjeldsforvaltningen**

Kommunestyrets vedtak 40/17

10.10.2017

Innholdsfortegnelse

1.0 Formål	3
2.0 Omfang	3
3.0 Ansvar/myndighet	3
4.0 Beskrivelse/fremgangsmåte	3
4.1 Kortsiktig likviditet	3
4.2 Innlån og gjeld.....	4
4.3 Håndtering av avvik.....	5
5.0 Kvalitetssikring	5

1.0 Formål

Hensikten med rutinene er å sikre at den administrative behandlingen og oppfølgingen er i henhold til Torsken kommunes reglement for finans- og gjeldsforvaltning.

2.0 Omfang

Rutinene gjelder for kommunens medarbeidere som arbeider med innlån og forvaltning av kommunens finans- og gjeldsportefølje, dvs. de som har ansvar for at kommunen har likviditet til å betale sine forpliktelser ved forfall, de som har ansvar for kommunens hovedbankavtale og tar seg av eventuelle plasseringer av ledig likviditet.

3.0 Ansvar/myndighet

Ansvar og myndighet for ajourhold av disse reglene tillegges rådmannen. Ved eventuelle fremtidige endringer i finansreglementet vil rådmannen påse at rutiner for finans og gjeldsforvaltningen blir ajourført der det anses nødvendig.

4.0 Beskrivelse/fremgangsmåte

Under følger en beskrivelse av hvordan de ulike finans- og gjeldstypene skal følges opp.

4.1 Kortsiktig likviditet

Likviditetsoppfølging

- Kommunens likviditetssituasjon følges løpende av økonomisjefen.
- Ledig likviditet, utover det som trengs til dekning av kommunens løpende forpliktelser (fratrasket estimerte innbetalinger) de nærmeste 6 måneder, kan plasseres av rådmannen etter retningslinjer gitt i finansreglementet.

Handler

Rådmannen har ansvar for:

- Det skal gjennomføres en forsvarlig saksutredning, sett i forhold til avtalens omfang og kompleksitet, før avtaler inngås.
- Før enhver handel skal det kontrolleres at avtalen er i overensstemmelse med reglementet for finans- og gjeldsforvaltningen, og at endringen heller ikke medfører at en kommer i konflikt med reglementets rammer og begrensninger for den samlede porteføljen.
- Handler skal gjennomføres innenfor kravene i kommunens innkjøpsreglement og lov om offentlige anskaffelser. Ved tvil om unntaksregler, prosedyrer og lignende kontaktes Troms Fylkeskommunes innkjøpskontor for råd.
- Alle transaksjoner krever to underskrifter, jfr. reglement for attestasjon og anvisning. Oversikt over hvem som til enhver tid har fullmakt til å slutføre og kontrollere handler, skal fremgå av signaturliste for forvaltningstypen kortsiktig likviditet.
- Det skal sørges for atskilte funksjoner slik at de som har fullmakt til å inngå avtaler, ikke har fullmakt til å disponere bankkonto.

- Avtaler arkiveres i kommunens arkivsystem, sammen med saksutredning og protokoller.

Etterkontroll

Rådmannen skal kontrollere at avtalen blir implementert med de avtalte betingelser.

Oppfølging og rapportering

Rådmannen rapporterer status vedrørende kortsiktig likviditet til kommunestyret som en del av kommunens faste finansrapportering, dette er i henhold til kravene i finansreglementet pkt. 6.2. Herunder rapporteres også om forvaltningen har foregått uten avvik.

4.2 Innlån og gjeld

Styring av finans- og gjeldsporteføljen

Rådmannen har ansvar for at det legges opp til en årssyklus der det tidlig i året foretas en drøfting av strategi og legges planer for gjennomføring av nye låneopptak og oppfølging av finans- og gjeldsporteføljen for året.

Låneopptak og sikringsavtaler

Rådmannen har ansvar for:

- Kommunestyrets vedtak knyttet til årets budsjett fastlegger årets låneramme, dvs. administrasjonens fullmakter til å ta opp nye lån i budsjettåret. Nye innlån skal gjennomføres innenfor de gitte rammer, og sett i sammenheng med kommunens helhetlige finans- og gjeldsforvaltning.
- Dersom investeringsaktiviteten avviker fra planene, kan lånebehovet også avvike i forhold til vedtatt låneramme. Oppdatert lånebehov fremkommer i de tertialvise rapportene til kommunestyret, og gir rammer for låneopptaket for året.
- Det skal gjennomføres en forsvarlig saksutredning, sett i forhold til avtalens omfang og kompleksitet, før avtaler inngås.
- Før enhver handel skal det kontrolleres at avtalen er i overensstemmelse med reglementet for finans- og gjeldsforvaltningen, og at endringene heller ikke medfører at en kommer i konflikt med reglementets rammer og begrensninger for den samlede porteføljen.
- Det søkes å oppnå gunstigst mulige priser i markedet gjennom å innhente konkurrerende tilbud, jfr. reglementet for finans- og gjeldsforvaltningen.
- Handler skal gjennomføres innenfor kravene i kommunens innkjøpsreglement og lov om offentlige anskaffelser. Ved tvil om unntaksregler, prosedyrer og lignende kontaktes Troms Fylkeskommunes innkjøpskontor for råd. Det føres protokoll for anskaffelser i henhold til alminnelige interne innkjøpsregler.
- Alle transaksjoner krever to underskrifter, jfr. reglement for attestasjon og anvisning.
- Det skal sørges for atskilte funksjoner, slik at de som har fullmakt til å inngå avtaler, ikke har fullmakt til å disponere bankkonto.

- Avtaler arkiveres i kommunens arkivsystem, sammen med saksutredning og protokoller.

Oppfølging og rapportering

- Økonomiavdelingen har ansvar for at alle låne- og sikringsavtaler registreres og følges opp gjennom kommunens økonomisystem.
- Rådmannen skal føre kontroll med at den faktiske forvaltningen overholder de aktuelle rammene. Det skjer minimum i forbindelse med den faste finansrapporteringen, og ved årets slutt.
- Rådmannen rapporterer status vedrørende finans- og gjeldsporteføljen til kommunestyret som en del av kommunens faste finansrapportering i henhold til kravene i finansreglementet pkt.7.8. Det rapporteres også om forvaltningen innehar avvik i henhold til det som står i finansreglementet.

4.3 Håndtering av avvik

- Avvik mellom faktisk finans- og gjeldsforvaltning og finansreglementets rammer, skal lukkes umiddelbart. Ved konstatering av brudd skal dette omgående rapporteres til rådmannen, og en avtaler en løsning for å komme innenfor reglementet. Dette gjennomføres uten ugrunnet opphold.
- Ved hver rapportering til kommunestyret skal det informeres om eventuelle brudd i perioden, og håndtering av dette.
- Ved svært alvorlig avvik skal kommunestyret orienteres uten ugrunnet opphold, og rutinene skal gjennomgås med sikte på å redusere sannsynligheten for slikt avvik i fremtiden.

Uforutsette hendelser

Ved akutte markedsendringer skal saksbehandler informere overordnet leder og rådmann om situasjonen omgående. Videre oppfølging avtales.

5.0 Kvalitetssikring

Kvalitetssikring av finansreglementet og tilhørende rutiner foretas ved hver endring av reglementet og/eller rutinene og før kommunestyret vedtar nytt endret finansreglement eller rutinene for finans- og gjeldsforvaltningen. Rådmannen vil da forespørre revisjonen om å foreta en ekstern kontroll i henhold til finansforskriften § 8 og reglement for finans- og gjeldsforvaltningen med tilhørende rutiner.



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet i Torsken	37/18	10.04.2018
Kommunestyret i Torsken	14/18	24.04.2018

Planprogram - kommunedelplan vann, avløp og overvann

Rådmannens innstilling

Formannskapet godkjenner fremlagte forslag til planprogram.
Det varsles om oppstart av planarbeid for kommunedelplan for vann, avløp og overvann i henhold til plan- og bygningsloven § 11-12

Saksprotokoll i Formannskapet i Torsken - 10.04.2018

Behandlingsinformasjon

Enstemmig som innstilling.

Vedtak

Formannskapet godkjenner fremlagte forslag til planprogram.
Det varsles om oppstart av planarbeid for kommunedelplan for vann, avløp og overvann i henhold til plan- og bygningsloven § 11-12

Saksopplysninger

Torsken kommune skal utarbeide en felles hovedplan for vann, vannmiljø og avløp. Hovedplanen skal ha status som kommunedelplan iht. Plan- og bygningsloven. Planprogrammet omfatter hele kommunen. Kommunedelplanen skal legge føringer for framtidig utvikling av VAO, herunder forvaltning, fornying, utvidelse og vannmiljø. Formålet med kommunedelplanen

er å definere kommunens ansvar ihht. Gjeldene lover og forskrifter. I tillegg skal den synliggjøre kommunens målsettinger og utfordringer med eksisterende og framtidig vannforsyning, avløps- og overvannshåndtering. Planprogrammet skal sikre at planarbeidet skjer på en god måte og at de forhold som må og bør utredes som grunnlag for selve planforslaget blir gjennomført.

Vurdering

Forslag til planprogram har ligget ute til offentlig ettersyn i 4 uker og det er kun Kystverket som har svart innen fristen. Kystverket har ingen kommentarer til fremlagte forslag til planprogram. Planprogrammet gir en god føring på hvordan kommunedelplanen skal utformes og hvilke områder som skal prioriteres. Videre arbeide vil være utarbeidelse av selve kommunedelplanen.

Torsken Kommune 2018 – 2028



Innholdsfortegnelse

- 1 Kort om planprogrammet**
- 2 Planarbeidets formål**
- 3 Planprosessen**
 - 3.1 Frister**
 - 3.2 Deltagere**
- 4 Medvirkning**
- 5 Utredningsbehov**
- 6 Alternativer som vil bli vurdert**
- 7 Rammer og føringer**
- 8 Planområde**
- 9 Planperiode**
- 10 Forholdet til konsekvensutredning**
- 11 Ferdig kommuneplan**

1. Kort om planprogrammet

Torsken kommune skal utarbeide en felles hovedplan for vann, vannmiljø og avløp. Hovedplanen skal ha statur som kommunedelplan iht. Plan- og bygningsloven.

Et planprogram er et fleksibelt verktøy for men tidlig medvirkning og avklaringer av viktige hensyn i planarbeidet. Det skal angi formålet med planarbeidet, avklare viktige problemstillinger og utredningsbehov samt beskrive hvordan planleggingen er tenkt gjennomført.

Tabellen under punkt 3,1 viser et forslag til tidsplan for arbeidet frem mot vedtatt kommunedelplan. Underveis kan det bli nødvendig å foreta tilpasninger.

Alle interesserte kan komme med innspill og synspunkter på forslag til planprogram før det endelig fastsettes.

2. Planarbeidets formål

Formålet med planprogrammet er å utarbeide en kommunedelplan som kan legges til grunn for overordnet og langsiktig styring av vannforsyning, vannmiljø og avløpshåndtering i Torsken kommune

Kommunedelplan for vann, vannmiljø og avløp skal understøtte kommuneplanens overordnede visjon og målsettinger.

Overordnet mål for vannforsyningen i Torsken kommune er:

Torsken kommune skal sikre at drikkevannet er helsemessig trygt. Vannet skal være klart, uten fremtredende lukt, smak og farge. Det skal være tilstrekkelig kapasitet på hovedforsyningsnett og distribusjonsnett slik at innbyggere og vannkrevende industri til enhver tid har tilstrekkelig tilgang på rent vann. Planarbeidet vil foreslå tiltak for å sikre dette.

Overordnet mål for vannmiljø i Torsken kommune er:

Å følge opp EUs rammedirektiv og vannforskriften: godt vannmiljø i alt vann med spesielt fokus på drikkevannskilder, havn og strandområder.

Overordnet mål for avløp i Torsken kommune er:

Torsken kommune skal sikre et velfungerende avløpssystem som sørger for at spillvann håndteres på forsvarlig vis og at avløpsvann i form av regnvann og annet overvann ikke medfører miljøulemper eller skader. Avløpssystemer skal tilpasses fremtidens klima.

Planarbeidet har følgende generelle formål:

- Forankre planarbeidet blant kommunens politikere, innbyggere, næringsliv og skoler.
- Sikre at hensynet til miljø, ressurser og samfunn blir tatt hensyn til i arbeidet
- Kartlegge dagens status for vann og avløpssektoren i kommunen.

3 Planprosessen

3.1 Frister

Aktivitet	Jan	Feb	Mars	April	Mai	Juni	Juli	August	Sept	Okt	Nov
Orienter teknisk drift	X										
Orienter styingsgruppe		X									
Orienter kommunestyret		X									
Annonsering og høring/offentlig ettersyn av forslag til planprogram		X	X	X							
Politisk fastsetting av planprogram på bakgrunn av høringsuttalelser					X						
Utarbeidelse av forslag til kommunedelplan		X	X	X	X	X	X	X			
1.gangs politisk behandling av forslag til kommunedelplan								X			
Offentlig ettersyn/høring av forslag til kommunedelplan									X	X	
Endringer kommunedelplan på bakgrunn av høringsuttalelser										X	
2.gangs politisk behandling og vedtak av kommunedelplan											X

3.2 Deltagere

Følgende personer vil være involvert i arbeidet med hovedplan fra Torsken kommune

Arbeidsgruppe:

- Lars Jørgensen
- Ronny Mikalsen
- Asgeir Asgeirson
- Kåre Vilvang
- Asplan Viak (etter behov)

Styringsgruppe:

- Fred Flakstad
- Lena Hansson
- Bjørn Lauransen, vil som prosjektleder, i nært samarbeid med involverte personer, stå for utarbeidelse av kommunedelplan.

4 Medvirkning

Forankring av planarbeidet blant kommunens politikere, innbygger, næringsliv og skoler er en viktig del av planarbeidet.

Det legges derfor opp til informasjon og mulighet til medvirkning og innspill på følgende vis:

- Forslag til planprogram, sendes ut på høring og legges ut til offentlig ettersyn. Det blir gitt mulighet for innspill til både planprogrammet og planarbeidet generelt.
- Forslag til kommunedelplan vil på samme måte bli gjenstand for høring og offentlig ettersyn med mulighet for innspill før endelig politisk vedtak.

5 Utredningsbehov

Viktige forhold som skal utredes gjennom planprosessen er listet opp under:

1. Kartlegging og beskrivelse av den generelle tilstanden for eksisterende ledningsnett og tekniske installasjoner.
2. Kartlegging av behovet for fornyelse av eksisterende ledningsnett, pumpestasjoner, høydebasseng mm.
3. Kartlegging av behovet for nye ledningsnett, høydebasseng, pumpestasjoner, mm.
4. Kartlegging av behovet for fornyelse av eksisterende vannbehandlingsanlegg og avløpsanlegg.
5. Kartlegging av overvannsproblemer og klimatilpasninger.
6. Kartlegging av vannmiljøtilstanden for vannforekomstene i Torsken Kommune, spesielt i de ulike havnebassenger og rekreasjonsområder/badestrand
7. Kartlegging av private vannforsyningsystemer, unntatt enkeltvannforsyninger.
8. Kartlegging av kapasitet på eksisterende ledningsnett.
9. Vurdering av brannvannsdekning.
10. Gjennomgang av eksisterende rutiner og beredskapsordninger som skal sikre tilfredsstillende drift ved uønskede hendelser.
11. Vurdering av hvilke krav som skal gjelde for private avløpsanlegg i kommunen (ved spredt bebyggelse)
12. Kartlegging av konkrete krav til vann, vannmiljø og avløp som må oppfylles for å oppnå miljøsertifisering av havner og produksjon av fisk og sjømat.

6 Alternativer som vil bli vurdert

Der det foreligger flere alternative løsninger for vurderingspunktene, vil det bli gjort en vurdering av de ulike alternativens konsekvenser for kostnader, miljø og samfunn.

7 Rammer og føringer

Kommunens vannforsyning og avløpshandtering skal innfri krav i overordnet regelverk, deriblant drikkevannforskriften, vannforskriften og forurensingsforskriften.

I tillegg må kommunedelplanen ivareta føringer som legges av statlige instanser, deriblant Fylkesmannen i Troms, Troms fylkeskommune og Mattilsynet.

Av eksisterende kommunale planer finnes følgende:

- Kommuneplanens arealdel
- Kystsoneplan
- Kommuneplanens samfunnsdel.
- Eksisterende hovedplan for vannforsyning i Torsken Kommune.

9 Planperiode

Kommunedelplan utarbeides med handlingsprogram for planperioden 2018-2028

Langsiktige løsninger for vannforsyning og avløpshandtering legges til grunn (utbyggingstakt, fremtidig behov, mm.)

10 Ferdig kommunedelplan

Ferdig kommunedelplan vil bestå av rapporter som blant annet omhandler følgende:

- Rammebetingelse
- Situasjons- og tilstandsbeskrivelse
- Målsettinger
- Tiltaksvurderinger med tilhørende kostnadsestimater
- Handlingsprogram for planperioden
- Gebyrutvikling

I tillegg vil det som vedlegg bli utarbeidet oversiktskart med planlagte anleggstiltak.



Saksframlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet i Torsken	38/18	10.04.2018
Kommunestyret i Torsken	15/18	24.04.2018

Kommunale avgifter- kriterier for reduksjon

Rådmannens innstilling

1. Det kan etter søknad gis fritak for abonnements- og forbruksavgift på vann og avløp i inntil 1 år i spesielle tilfeller.
2. Det kan gis fritak for abonnementsgebyr- og forbruksavgift på vann og avløp ved fysisk frakopling fra det offentlige ledningsnettet.
3. Det gis ikke reduksjon i renovasjonsgebyr ut over det som er beskrevet i kommunens betalingssatser og gebyrregulativ 2018, pkt. 5.1.1

Saksprotokoll i Formannskapet i Torsken - 10.04.2018

Behandlingsinformasjon

Det ble satt fram følgende forslag til vedtak:
pkt 1 går ut, pkt 2 og 3 ok
Dette ble enstemmig vedtatt.

Vedtak

1. Det kan gis fritak for abonnementsgebyr- og forbruksavgift på vann og avløp ved fysisk frakopling fra det offentlige ledningsnettet.
2. .Det gis ikke reduksjon i renovasjonsgebyr ut over det som er beskrevet i kommunens betalingssatser og gebyrregulativ 2018, pkt. 5.1.1

Saksopplysninger

Torsken kommune får mange søknader om reduksjon av kommunale avgifter på eiendommer i kommunen. Enten brukes disse som fritidsboliger eller så er det boliger som står tomme store deler av året eller hele året gjennom.

De fleste søknadene er begrunnet med at boligen brukes i svært liten grad eller at den ikke er beboelig og derfor står tom.

Da det har vært lagt varierende kriterier til grunn for reduksjon i kommunale avgifter ber administrasjonen kommunestyret om å fastsette hvilke kriterier som skal gjelde for reduserte kommunale avgifter. Herunder renovasjon, vann og avløp.

Vurdering

Når det gjelder renovasjonsavgift kan det, ifølge kommunes betalingssetter og gebyrregulativ, innvilges 50% reduksjon på fritidsboliger hvor det kan vises til at boligen ikke er i bruk ut over 6 mnd. av året.

Vannavgiften derimot er knyttet opp mot loven om kommunale vass- og kloakkavgifter som slår fast at alle som har kommunal vannledning tilgjengelig skal betale avgift fastsatt i forskrift av kommunestyret.

Forskrift om kommunale vann- og avløpsgebyrer sier følgende:

§ 4. Årsgebyr

Årsgebyret skal enten beregnes på grunnlag av målt eller stipulert vannforbruk, eller med en fast og en variabel del (todelt gebyrordning) som henholdsvis refererer seg til kommunens faste og variable kostnader på vann- og avløpssektoren. For eiendom hvor vannmåler ikke er installert, skal vannforbruket stipuleres på grunnlag av bebyggelsens størrelse. Det stipulerte forbruket skal i størst mulig grad tilsvare reelt forbruk. Det kan dessuten tas hensyn til bebyggelsens art og den bruk som gjøres av den, samt eiendommens størrelse og beskaffenhet. Både kommunen og den enkelte gebyrpliktige kan kreve at årsforbruket skal fastsettes ut fra målt forbruk. Den enkelte gebyrpliktige må selv bekoste slik måling, og målingen må utføres etter kommunens anvisning. Dersom årsgebyret kun beregnes på grunnlag av målt eller stipulert vannforbruk, kan kommunen fastsette minimumsgebyrer. Minimums-gebyrene skal baseres på lavt vannforbruk, og det kan kun fastsettes et minimumsgebyr innen hver boligkategori og innen hver av de øvrige brukskategorier. For eiendom som ikke brukes som bolig, kan det fastsettes særlige regler for gebyrberegning eller inngås særlige avtaler. Den fastsatte eller avtalte beregningsmåte må normalt ikke føre til lavere gebyr enn det som ville bli pålagt etter kommunens ordinære forskrift. Hvis det ikke er fastsatt særlige regler eller inngått særlig avtale, skal årsgebyret, eventuelt den variable delen av årsgebyret, beregnes på grunnlag av målt forbruk. For ubebygde tomt kan kommunen fastsette særlige regler for gebyrberegning eller inngå særlige avtaler.

Torsken kommune har en todelt gebyrordning. Under er et eksempel på en bolig på inntil 300m²

Bolig (og andre bygg under 300 m ²)	Kr. 2 500,-
Vannmåler pr. m ³	Kr. 8,33,-

Stipulert boligformål og fritid pr. m²/år Kr. 12,50,-

Har boligen vannmåler betaler boligeier et årlig fastbeløp på Kr. 2500,- Samt Kr. 8,33,- pr. m³ ut fra avlest forbruk ved årets slutt.

Har boligen ikke vannmåler betaler boligeier årlig fastbeløp på Kr. 2500,- samt Kr. 12,50 pr. m² (boligens størrelse)

Forskriften åpner for at det kan fastsettes særlige regler for gebyrberegninger, men det er viktig at de særlige reglene ikke medfører lavere gebyr enn det som ville vært pålagt etter kommunens ordinære forskrift.

I en kommune hvor det kan være relativt mange boliger som enten står tomme deler av året eller benyttes som fritidsboliger vil det, ved en praksis hvor boligeiere på grunn av dette får redusert kommunale avgifter, gi lavere inntekter til å vedlikeholde og fornye spesielt vannforsyningen. Vann og avløp er et selvfinansierende felt hvor gebyrer dekker de faktiske kostnadene ved å sikre god tilførsel og sikkert drikkevann.

En praksis kan være å innvilge fritak i vannavgift for inntil 1 år i spesielle tilfeller.

Ut over dette bør det være et krav om fysisk frakopling fra det kommunale ledningsnettets slik at man er sikker på at det ikke er forbruk på eiendommen.